

Sammanfattning av yttranden på planförslag ÖP2040

Jag har läst samtliga yttranden som inkommit till kommunen på samrådsförslag till ny översiktsplan. I detta dokument ligger fokus främst på hur övergripande inriktningar för ÖP2040 har bedömts av Orustbor och andra remissinstanser. Jag har även inkluderat andra aspekter som tydligt framkommit i yttranden.

Orustborna har genom sina yttranden visat ett mycket stort intresse och engagemang för att läsa och värdera ett omfattande och komplext kommunalt styrdokument. Totalt har det inkommit 161 yttranden från privatpersoner och företagare på Orust, samt 18 yttranden från olika grupper av Orustbor samt 16 yttranden från lokala föreningar. Totalt har drygt 500 personer lämnat yttranden som enskilda eller i grupp. Huvuddelen av yttranden berör övergripande frågeställningar i planförslaget.

En positiv och överraskande observation är att en stor andel av synpunkterna har inkommit från yngre personer och familjer på landsbygden samt från barn i tätorterna.

I bilagan finns en kort resumé av varje yttrande med sidhänvisning till var de finns i dokument jag fått från kommunen 23-09-04. Om någon önskar se yttranden i original kan man begära ut en kopia av originaldokumentet från kommunen.

Orustbornas synpunkter på inriktning för landsbygden

Den övergripande inriktningen för landsbygden i ÖP2040 är uttryckt som "återhållsam bebyggelseutveckling". Utgångspunkten är ett direktiv från den politiska ledningen att översiktsplanen ska leda till att 5 % av bebyggelsen ska ske på landsbygden.

Denna inriktning har blivit kraftigt ifrågasatt och kritiserats i huvuddelen av inkomna yttranden. Kritiken består av ett brett spektra av synpunkter där de mest tongivande redovisas nedan.

Levande landsbygd

Orustborna är tydliga med budskapet om att man vill ha en levande landsbygd och att inriktningen för ÖP204 lägger en död hand över landsbygden. För att få en levande landsbygd krävs att landsbygden kan fortsätta att utvecklas och förändras, på samma sätt som den gjort under många hundra år.

En grundläggande förutsättning som många framför är att markägare kan stycka av tomter, t.ex. för generationsboende eller försäljning av tomter. Det ska också vara enkelt att ersätta äldre byggnader med mer funktionella, samt att bygga verksamhetslokaler för jordbruket eller sidoverksamheter. Självklart ska allt byggande uppfylla nationella regler, men Orust kommun ska inte hitta på egna regler som försvårar eller begränsar byggande.

EN LEVANDE LANDSBYGD KAN BARA FINNAS OM DET FINNS LEVANDE MÄNNISKOR!

Bevarande av landsbygdens värden

Yttranden är generellt positiva till bevarande av beredskaps-, kultur-, naturvärden, mm, samt att utveckling ska ske med hänsyn till dessa värden. Synpunkter baseras oftast på egen praktisk kunskap samt kunskap från tidigare generationer. Generellt påtalas att bevarandet av nuvarande värden är helt beroende av att det finns en "levande landsbygd" vilket hotas av skrivningarna i planförslaget. Det finns även flertal ifrågasättanden om kunskapen hos författarna, både om hur värden har skapats och vad som krävs för att de ska bevaras.

En viktig aspekt som påtalas, och som inte framgår av planförslaget, är att de värden vi ser idag är resultatet av en konstant förändring under hundratals år. Att försöka frysa dagens situation innebär därför att en viktig del av kulturarvet raderas. Dagens situation kan inte heller frysas i praktiken utan kommer att förändras på grund av ändrade förutsättningar, t.ex. minskad aktiv befolkning, klimatförändringar, mm.

En annan viktig aspekt som framförs är att Orust fastighetsstruktur, med många små enheter, ger närmast optimala förhållanden för biologisk mångfald. Varje gård brukas på lite olika sätt och skapar därigenom olika livsmiljöer på varje litet markstycke. Störst hotet mot den biologiska mångfalden uppkommer därför om stat, länsstyrelse eller kommuner försöker styra hur större områden ska skötas. 1900-talets ensidiga granplanteringar är ett typiskt exempel för detta.

Befolkningsutveckling och demografi för Orust

Det framförs ofta i yttranden att landsbygden har störst potential på Orust att ge en förnyring av vår idag snabbt åldrande befolkning i kommunen. Unga familjer söker sig i högre grad ut från större städer till landsbygden. Om de inte kan bo på landsbygden på Orust väljer de landsbygd på annat håll, inte tätorterna på Orust.

Många yngre har även uttalat att de gärna vill flytta tillbaka till Orust där de har sina rötter, alternativt bo kvar på Orust. Många föräldrar är också tydliga med en förhoppning att barnen ska kunna bo kvar hemmavid senare i livet. Denna generationsväxling blir med skrivningarna i planförslaget ofta omöjlig enligt flera yttranden. Tankarna i förslaget är att äldre ska flytta till tätorterna för att ge plats till de yngre men detta stämmer oftast inte med verkligheten. Generationsväxlingen innebär istället att flera generationer ska kunna bo samtidigt i separata bostäder. Detta innebär även att föräldrarna kan stötta de yngre familjerna samtidigt som de yngre ofta kan bistå med omvårdnaden när föräldrarna bli gamla.

Om boende och byggande på landsbygden får en mer positiv syn i ÖP2040 bedömer flera att kommunens ekonomi kan stärkas när andelen förvärvsarbete ökar och den lokala tillgången på arbetskraft förbättras för kommun och företag.

Värdering av landsbygdsborna

Värderingen i planförslaget av boende på landsbygden som "dyra för kommunen" har väckt ilska och irritation. Många ser dessa beskrivningar som direkt förolämpande. De boende på landsbygden borde istället värderas som en tillgång.

ÖP2040 bör enligt yttranden utgå från att Orust ska utvecklas genom att landsbygd och tätorter utvecklas ihop och stödjer varandra, istället för att ställa dem mot varandra.

Den tydliga uppmaningen är därför att ÖP2040 måste rensas från samtliga negativa värderingar om landsbygden samt alla förslag på åtgärder och planer som baseras på detta.

Företagande

Ägare till aktiva jord- och skogsbruk konstaterar att skrivningarna i planförslaget försvårar deras möjligheter att behålla och utveckla sin kärnverksamhet. Dessa verksamheter präglas av ständig förändring när regelverk och marknader förändras. Hinder för förändringar och utveckling i verksamheten leder snabbt till att verksamheten måste läggas ned. Hinder för utveckling av nya och befintliga sidoverksamheter, t.ex. byggande av komplementbyggnader, kan få lika förödande resultat då få jordbruk på Orust är av en storlek där de klarar sig utan någon sidoverksamhet.

Flera jordbrukare konstaterar att planförslaget medför betydande hinder att stycka av och sälja tomter vilket innebär att värdet på fastigheten minskar. Det innebär ökade svårigheter att få lån för att utveckla verksamheten eller att man förlorar en viktig inkomstförsäkring för tillfälliga problem som kan uppstå, t.ex. sjukdom, torka, mm.

Andra påtalar också vikten av att kunna starta nya, eller utveckla befintliga, företag i ombyggda eller nya byggnader på landsbygden. Dessa "billiga" byggnader är ofta en grundförutsättning för företagandet. Så har också varit fallet för nästan alla större företag som idag finns i kommunen. Planförslaget lägger därigenom betydande hinder i vägen för framtidens företagande.

Flera påtalar också behovet av att öka inflyttningen av yngre till kommunen för att kunna ha en kompetent och stabil personalgrupp.

Hållbarhet och beredskap

Flera yttranden påpekar att det endast är landsbygden som ger möjlighet att påtagligt förbättra livsmedels- och energiförsörjning för kommunen. Planförslagets bedöms dock försämra kommunens möjlighet för självförsörjning.

Många som söker sig till landsbygden gör det för att bli mer personligt självförsörjande genom hemmaodling och egen energiproduktion. Planförslaget hindrar detta.

Utvecklingen av fordon med eldrift och förnybara drivmedel medför att den negativa miljöpåverkan från transporter för landsbygdsboende snabbt minskar. I praktiken är skillnaden mellan transporter för kommunens tätorter eller landsbygden försumbar i miljöpåverkan.

Det framförs även flera argument om att boende på landsbygden generellt ger mindre miljöpåverkan och bättre hållbarhet utifrån flera olika faktorer.

Grundläggande fri- och rättigheter

En ofta påtalad uppfattning är att planförslaget på flera olika sätt innebär omotiverade inskränkningar av markägares grundläggande fri- och rättigheter samt brukanderätten för fastighetsägarnas mark. Lagligheten för detta är starkt ifrågasatt.

Det framförs kritik mot planförslaget skrivningar om att styra hur jord- och skogsbruk ska bedrivas. Detta styrs fullt tillräckligt av nationella regelverk. Den kommunala verksamheten saknar tillräcklig kompetens för att kunna värdera konsekvenserna av lokala regleringar.

Planerna på "annektering" av större naturområden för att bilda kommunala naturreservat måste tas bort enligt flera. De värden som ska skyddas bevaras bäst om de fortsätter att skötas av de som skapat dem. Dessutom osannolikt att kommunen någonsin får ekonomisk eller praktisk möjlighet att bilda stora kommunala naturreservat. Skrivningen i planförslaget kan dock fortfarande orsaka stor skada för markägarna då deras användning av området kan motarbetas med hänvisning till att det PLANERAS bli naturreservat.

Rättigheten att bo och bygga där man önskar begränsas kraftigt av planförslaget. Denna begränsning av grundläggande fri- och rättigheter utan rimliga motiv är ofta ifrågasatt.

Några ytterligare kommentarer angående landsbygdsdelen

- Ta bort alla skrivningar om lokala regler för jord-/skogsbruk. Använd och hänvisa i stället till nationella regelverk.
- Onödigt att reglera landsbygden för att skydda tätortsbornas tillgång till naturen. Allemansrätten är fullt tillräcklig för detta. (*Red.anm.: Ingen tätortsbo har heller påtalat detta behov.*)
- Skrivningarna om landsbygden gör att förtroendet för politiker och tjänstemän minskar.
- Planförslaget präglas av politisk styrning utan nödvändig faktabas och analys.
- Planförslaget präglas av stadsperspektiv. Uppenbart att mycket text är copy/paste från andra kommuner utan förankring i en landsbygdskommun som Orust.
- Vikten av bättre vägstandard och kommunikationer på övriga vägnätet lyfts fram av flera. Inte minst för jord-/skogsbruk och andra företags behov.
- Många reagerar på att jordbruksmark på landsbygden enligt planförslaget ska ha mycket starkt skydd för all exploatering, oavsett det verkliga brukningsvärdet eller andra värden.
- Kartor som klassificerar jordbruksmark överensstämmer inte med verkligheten enligt flera. Dessa kartor bör därför inte kunna användas för att bedöma markens lämplighet för t.ex. nybyggnation.
- Det är inkonsekvent att 130 ha jordbruksmark ska avsättas för tätortsexploatering utan större värdering kring förlusten av brukningsvärd jordbruksmark.
- Flera yttranden inkomna från Flatön och Lyr har inkluderats i kategorin "Kritik mot landsbygdsinriktningen". Kritiken från dessa öar är i huvudsak lik den som framförs om övrig landsbygd i kommunen.

SAMMANFATTNING – LANDSBYGD

Av samrådsyttranden framgår att nuvarande inriktning av planförslaget helt saknar stöd hos Orustborna. Många kräver att det ska göras ett totalt omtag och att allt om landsbygden ska skrivas om med annan inriktning som bas. Vanligaste frasen är:

GÖR OM! – GÖR RÄTT!

Orustbornas synpunkter på inriktningen för tätorter

Den övergripande inriktningen för tätorterna i planförslaget innebär en kraftig expansion fram till 2040. Expansionen ska ske genom exploatering av flera nya områden kring befintliga tätorter samt förtätning inom befintlig bebyggelse.

Det verkar finnas en samstämmighet i yttranden om att tätorterna ska kunna utvecklas. Frågan är hur mycket som är lagom samt var det är lämpligt. Flera yttranden menar att expansionsplanerna i tätorterna bör reduceras.

(Se även Länsstyrelsens synpunkter nedan kring planförslagets stora bostadsexpansion.)

Tätortsnära natur

Många boende i tätorterna vill bevara tätortsnära naturmark som i planförslaget är avsatt för nya bostadsområden eller industriområden. Det är denna lättillgängliga naturmark på gångavstånd, som är absolut viktigast för vuxna och barn som bor i tätorterna. Flera påtalar också att den tätortsnära naturen var en viktig anledning till att de flyttade till Orust. En större grupp barn i Ellös har också gjort ett gemensamt yttrande under parollen:

”VI VILL RÄDDA SKOGEN!”

Kommunens demografi

Fler har även påpekat att de inte tror att expansion av tätorterna löser kommunens demografiska problem. Medelåldern för inflyttade till tätorterna från andra kommuner förväntas ha en hög medelålder.

Några ytterligare kommentarer

- Tätortstänkandet stämmer inte med en havsnära landsbygdskommun
- Henån är inte en naturlig centralort för en majoritet av Orustborna. Därför bra om kommunens verksamhet fördelas mer på alla fyra tätorter.

Ytterligare synpunkter från Orustborna

- En mycket stor andel av yttrandena påtalar att planförslaget är mycket svårtillgängligt. Det är alldeles för stort, komplext och svårtolkat för att uppfylla kraven att översiktsplanen ska kunna ”förstås och användas av många olika aktörer, både av professionella användare och av privatpersoner.”

- Flera är tveksamma till att stora investeringar för att klimatsäkra Henån är den bästa användningen av (kommunala/statliga) skattemedel när huvudsakliga motivet är att Henån är centralorten. Prioritering av resurser för klimatsäkring bör istället baseras på värde/behov för hela Orust samt vägas mot andra användningsområden för kommunens skattemedel.
- Flera har även reagerat på att reservat för Svanesundsbro och vägar lägger en död hand över stora områden. Vägar kommer dessutom att förstöra miljön och tillgången till den nära naturen för många Svanesundsbor. Se även kommentarer nedan från Länsstyrelsen m.fl.
- Enligt planförslaget ska utsläpp från ett nytt stor reningsverk för hela Orust ledas ut i Ellösfjorden. Många befärar att detta försämrar den ekologiska statusen för fjorden, alternativt förhindrar att fjorden ska kunna uppnå god status som direktiven kräver. Man vill att utsläppet ska flyttas utanför Ellösfjorden. Även förslag att reningsverket placeras i Tuvesvik istället.
- Ett större antal har påtalat att cykelvägar utanför tätorterna bör prioriteras mer i planförslaget. Även tankar om att bättre samarbete med markägarna kanske ger möjlighet att skapa mer kostnadseffektiva cykelleder.
- Kollektivtrafiken bör prioriteras mer. Särskilt för pendling mot Göteborg där många potentiella inflyttare finns.
- Några har även ifrågasatt trovärdigheten att det ska bli en färja för gående/cyklister i Svanesund om bron byggs.
- Viktigt för utveckling av småorterna i väster att de styrs mot mer åretruntboende. Ska inte vara ett museum. Krävs att det finns viss samhällsservice i området. Ökning av andelen fritidsboende urholkar möjligheterna för samhällsservice.
- Inget industriområde vid Tången. Skulle förfula hela den värdefulla kustmiljön.
- Industriområde vid kustlägen ska användas för företag med verksamhet, inte av sommargäster för privat båtförvaring eller boende.
- ...och många fler...

Synpunkter från offentliga institutioner och externa företag

Länsstyrelsen

- Tycker att planförslaget är bra uppställt och ger bra vägledning. (Förstärker bilden att planförslaget i första hand är framtaget för professionella användare.)
- Bostadsförsörjningsprogrammet är för gammalt för att vara underlag för ÖP.
- Länsstyrelsen framför att det vore bra med en tydligare koppling mellan förväntat bostadsbehov och den planerade bebyggelsen och rekommenderas att det tas fram olika scenarior. *(Red.anm.: Betyder sannolikt att Länsstyrelsen är tveksam till behovet att planera för nya bostadsområden långt utöver vad befolkningsprognoser förutsäger.)*
- Länsstyrelsen anser även att det bör finnas ett resonemang för vad som sker om det inte blir en bro. Det framgår att vägreservat för bron är för smala samt att det inte går att säga något om placering innan Trafikverket gjort sina utredningar.

- Påtalar att det är en uppenbar risk/chans att det finns betydande fornlämningar i flera planerade exploateringsområden runt tätorterna.
- ÖP bör även kompletteras med utredning som visar att det är förenligt enligt miljöbalken att använda 130ha jordbruksmark för exploatering runt tätorterna.
- ...samt många ytterligare önskemål om förtydliganden och kompletteringar.

Trafikverket

- Den stora exploateringen runt Svanesund kan bara realiserars om en bro byggs då Svanesundsfärjan är nära maxkapacitet.
- Reserverad mark för ny broförbindelse vid Svanesund är för smalt. Det går inte att uttala sig om placering av vägar innan lokaliseringstudering är klar.
- Trafikverket förutsätter att ny förbifart Henån är en kommunal väg eftersom det inte finns några sådana planer på Trafikverket.

Bohusläns Museum

Mycket positiv till att bebyggelse på landsbygden ska vara återhållsam för att bevara kulturvärden.

Red. kommentar:

- *Detta yttrande speglar ett särintresse inom ett fackområde som inte värdera hur det påverkar Orust och dess innevånare.*
- *Planförslaget är i detta avseende formulerat för att i huvudsak hindra all ny byggnation. Av sista kapitlet i museets rapport från inventeringen av kulturvärden framgår emellertid att detta saknar laggrund. Plan- och bygglagen har en möjliggörande karaktär, det vill säga att tänkta projekt ska kunna genomföras, bara man tar vederbörlig hänsyn. Miljöbalken säger endast att man ska undvika påtaglig skada, dvs. ta rimliga hänsyn.*

Regionens kollektivtrafiknämnd

Även regionens kollektivtrafiknämnd är mycket positiv till att befolkningen ska koncentreras till tätorterna.

Red. kommentar:

- *Även dettas yttrande får ses som ett särintresse för att minimera regionens kostnad för kollektivtrafik på Orust. Värderar inte heller hur det påverkar Orust och dess innevånare.*

Övriga offentliga institutioner

Mest önskemål om vissa förtydligande/kompletteringar eller inga synpunkter alls.

Externa företag

Externa företag har generellt inga synpunkter på inriktning av planförslaget. Önskar i vissa fall mindre kompletteringar eller samråd när vissa planer ska realiseras.

Mina övergripande slutsatser från inkomna yttranden

- Planförslaget till ÖP2040 saknar den förankring hos befolkningen som krävs för att uppfylla lagens syfte.
- Förslaget uppfyller inte heller kravet att vara användbar för privatpersoner.
- Det behöver tas fram ett nytt planförslag som i högre grad utgår från fakta och hela Orusts tillgångar, inte från värderingar.
- Förslaget inkräktar orimligt på grundläggande fri- och rättigheter
- Förslaget följer inte förvaltningslagens 5e paragraf:
”Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får vidtas endast om det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot.”

2023-09-20 / Thomas Hjern

Bilaga: Kort sammanfattning av varje enskilt yttrande.

Sammanställning av yttranden på samrådsförslag ÖP 2040

Samtliga yttrande i fil "Yttranden och bilagor 2.pdf" från SU-registrator 2023-09-04

Innehållsförteckning

Personer/grupper/föreningar kritiska mot "inriktning för landsbygd"	PDF-sida	2
Personer/grupper/föreningar kritiska mot "inriktning för tätorter"	PDF-sida	17
Personer/grupper/föreningar positiva till "inriktning för tätorter"	PDF-sida	20
Personer/grupper/föreningar kritiska mot "inriktning för småorter"	PDF-sida	22
Personer/grupper/föreningar ej redovisade i övriga speciallistor	PDF-sida	23
Offentliga instanser och externa företag	PDF-sida	25
Resume av samtliga yttranden i kommunens dokument	PDF-sida	26

Sammanställning av yttranden på samrådsförslag ÖP 2040

Samtliga yttrande i fil "Yttranden och bilagor 2.pdf" från SU-registrator 2023-09-04

Personer/grupper/föreningar kritiska mot "inriktning för landsbygd"			
Sida	Från	Diverse citat	Ovrig resumé
27	Enskilda/ Familj	<i>Stänge vi av utvecklandet stoppar företaget i jordbrukssamhället och det blir ingen inflyttning eller nystartande av kommande generationer.</i>	Mycket kritisk i utformning av ÖP för landsbygden.
69	Enskilda/ Familj	<i>Jag vill protestera mot synen på landsbygdsutveckling som finns i planen. I praktiken blir det omöjligt att få bygglov utanför tätorterna. Så vill vi inte ha det!</i>	
70	Grupptalan		Protesterar mot att område med avstyckade tomter inte ska få bebyggas då de ska klassificeras som åkermark med höga brukningsvärden.
87	Enskilda/ Familj	<i>Jordbruksbygden måste få leva och förändras med tiden, inte arkiveras.</i>	Ungt par som vill kunna fortsätta att utveckla verksamheten på den lilla gården. Vill att det ska vara möjlighet för barnen att också bo kvar.
88	Grupptalan	<i>För att hela Orust ska kunna utvecklas positivt behöver översiktsplanen omarbetas från grunden, särskilt i de delar som berör kommunens landsbygdsområden.</i>	<ul style="list-style-type: none">• Förslaget till ny översiktsplan bedöms orsaka stor skada för kommunens medborgare i såväl tätort som på landsbygden, dvs. för hela kommunen.• Ensidig styrning av boende till tätorterna har under 20 år skapat en åldringsexplosion i kommunen. ÖP 2040 förstärker den negativa utvecklingen ytterligare. Kommunen måste istället börja utnyttja landsbygdens potential för inflyttning av yngre.• Landsbygden och de som bor där, eller vill flytta dit, måste i översiktsplanen värderas som en tillgång för kommunen - inte en belastning. I synnerhet som inflyttning till dessa områden ger störst möjlighet att korrigera den skeva åldersfördelning i kommunen som skadar kommunens ekonomi och medborgarnas välfärd.• Förslaget till ny översiktsplan följer inte de styrdokument som planen hänvisar till. Besluten från kommunfullmäktige, inklusive Vision 2040, anger att målet ska vara attraktiva boende över hela Orust. Målsättningen för ÖP2040 är istället att förhindra ny bebyggelse på mer än 90 % av Orust yta. Denna förändrade inriktning baseras på oklara grunder och med oklara politiska beslut.• Bristen på objektiva och faktabaserade analyser och bedömningar måste åtgärdas. Avser såväl bakgrundsfakta som konsekvenser av översiktsplanen.• Orust landsbygd kan bara utgöra en resurs ur beredskapssynpunkt om det är en levande landsbygd som tillåts att utvecklas.• Upprepning av halvsanningar och osanningar som motiv för olika förslag i översiktsplanen skadar förtroendet för kommunens politiker och tjänstemän.• Förslaget innebär oskäligen inskränkningar i medborgarnas fri- och rättigheter samt fastighetsägarna ägande- och brukanderätt.

123	Enskilda/ Familj	<p>Att läsa förslaget till ÖP 2040 är som ett slag i ansiktet för oss 55 % som bor, betalar skatt och sköter om vår mark och miljö</p> <p>Det är inte rimligt att det ska byggas endast 5 % nya hus på landsbygd om det är detta som unga efterfrågar.</p> <p>...den föreslagna Översiktsplanen måste beredas om från grunden och lyfta perspektivet</p>	<p>Målet för ÖP2040 inte tydligt i dokument eller vid informationsträffar.</p> <p>ÖP baseras ej på saklig beredning med ett gediget faktaunderlag och analys.</p> <p>ÖP2040 baseras på politiskt tyckande av en mindre grupp politikerutan tillgång till faktaunderlag och analyser.</p> <p>Oetiskt och arbetsmiljömässigt förkastligt att anställda tvingas informera om politiska partsinlaga.</p> <p>Respektlöst att 55% av befolkningen ska dela informationsmöte med en tätort. (Politiskt styrt?)</p> <p>ÖPs betydelse nedtonades tydligt på informationsmöten. ("ej juridiskt bindande") I verkligheten ofta avgörande för möjligheten till bygglov.</p> <p>Saknas fakta om flyttmönster. Vilka flyttar in/ut. Motiv för flytt. Styrkor/svagheter för Orust.</p> <p>Beskriver Orust styrkor/svagheter från en stadsbo/tätortsbos perspektiv, inte hur en befintlig eller potentiell landsbygdsbo ser det. Dett ger fel perspektiv för en landsbygdskommun.</p> <p>andsbygdsbon med barn och familj beaktas inte i ÖP2040.</p> <p>Planer på naturreservat i Storehamn tar bort markägarnas fri- och rättigheter. Mångfalden av små markägares har under många generationer skapat den värdefulla miljön. Förstör den inte med kommunal klåfingrighet.</p> <p>Samarbete mellan kommun och markägare för t.ex. olika miljöåtgärder, kan bara ske om det finns ömsedidigt förtroende. ÖP2040 förstör markägarnas förtroende för kommunen.</p> <p>När vi flyttade till Orust på 80-talet fanns en tilltro till, och stöd från, kommunen. Därefter har tätorts- och turistfokusering medfört stora försämringar för landsbygdsborna och kommunens som helhet.</p>
130	Enskilda/ Familj	<p>..satsa på samhällena, men begränsa inte folks chans att själva välja vart man vill bosätta sig, det är väl ett fritt land?</p>	<p>Väldigt många som bosätter sig på ön gör just det för att komma undan centrum och samhällen och som vill ha sitt eget att ro om.</p> <p>Verkar ju helt befängt att neka folk i arbetsför ålder att bygga nytt hus på vår ö</p>
131	Enskilda/ Familj		<p>..det kommer att bli svårare att få bygga på landsbygden så är jag mycket kritisk till detta och vill här med lämna in en protest mot översiktsplanen 2040.</p>
132	Enskilda/ Familj	<p>Vill skicka in en protest mot förslaget ang bebyggelse utanför planlagt område. Det dummaste jag sett på länge!</p> <p>Vi måste ha en levande landsbygd!!!</p>	
134	Enskilda/ Familj	<p>Hur ska vi som vill utveckla landsbygden kunna bo?</p> <p>Tror ni att unga vill bo på Orust om ni antar denna plan?</p> <p>Ni skjuter er själva i foten!</p>	<p>Vill bevara kultur- och jordbruksmark i Dalby.</p> <p>För att ha levande landsbygd måste möjligheterna för detta utvecklas, inte begränsas.</p>
138	Enskilda/ Familj	<p>Jag vill lämna in protest mot den del i ÖP 2040 där ni väljer att möjligheter till att bygga och bo ska minskas på Orust landsbygd och glesbygd.Den delen borde tas bort helt och hållet ur planen.</p>	
139	Enskilda/ Familj	<p>..fel väg att gå om man vill utveckla sin kommun. Det känns snarare som om man helst skulle vilja avveckla den.</p> <p>...varit fint att snarare hjälpa sina invånare med familjer att bo kvar på ön</p> <p>Som skattebetalande kommuninvånare som är uppvuxen på ön, så hade det betytt mycket att få känna sig välkommen på Orust som jag räknar som mitt hem.</p>	<p>Vill stycka av en tomt för sin familj på släktens gård men känner att det blir ännu svårare med ÖP2040.</p>
141	Enskilda/ Familj		<p>Protesterar mot att kommunen vill frånta dom rätten att bestämma över egen mark.</p> <p>Vill att barn och barnbarn ska ha möjlighet att bosätta sig på landsbygden.</p> <p>Naturreservat behövs inte. (Avser sannolikt Storehamn.) Markägarna har visat att de är bäst att vårda fina naturvärden.</p>
142	Enskilda/ Familj		<p>...(likalydande s141)</p>
148	Enskilda/ Familj	<p>Känslan när vi läser planen är att den saknar fakta bakom resonemangen och analys varför prioriteringen skall vara i tätbygden.</p> <p>Vi känner oss bort prioriterade som att alla människor inte är lika mycket värda.</p> <p>Går planen igenom kan det innebära att vi tvingas flytta till en kommun där det är gynnsamt att driva företag på.</p>	<p>Protesterar mor att ÖP2040 innebär:</p> <ul style="list-style-type: none"> - svårt att få bygglov på landsbygden - kollektivtrafik på landsbygden nedprioriteras - ekonomisk skada då det inte går att sälja tomter på landsbygden - begränsar komplementverksamhet på landsbygden - begränsar nyföretagande på landsbygden - hindrar utveckling av gårdarna istället för att stödja.
202	Enskilda/ Familj		<p>Har letat hus på Orust. Slutat med det då ÖP2040 gör det omöjligt att se en god framtid.</p>
255	Enskilda/ Familj		<p>Ifrågasätter att ÖP baseras på fakta för Orust eftersom man bl.a. hänvisar till ..." bebyggelse i hela eller delar av staden ".</p> <p>Saknas värdering av kostnad för att översvämningsssäkra Henån. Sådan borde finnas innan man gör planer på stora expansioner för samhället.</p>

259	Enskilda/ Familj		<p>Planen medför att det inte går att utveckla jordbruk och gröna näringar. Barnen kan inte flytta hem. Bara rika (sommaboende) som har råd att driva processer tills de får bygglov.</p>
263	Grupptalan	<p><i>Förslaget innebär oskäliga inskränkningar i medborgarnas fri- och rättigheter samt fastighetsägarna ägande- och brukanderätt. Gör om och gör rätt!</i></p>	<p>ÖP är otroligt dåligt underbyggd och baseras på personliga uppfattningar. ÖP behöver omarbetas helt för 95% av Orust yta, dvs. landsbygden. ÖP orsakar stor skada för såväl tätortsboende som landsbygdsboende. ÖP underbygger konflikter och skapar segregation. Följer inte mål beslutade av KF att det ska finnas attraktiva boende över hela Orust. Informationsmötena innebar en stark diskriminering av genom att 55% av befolkningen tillägnades ett halvt möte av totalt fyra möten. Svag förankring från tidigt samråde. Frågeformulär kraftigt styrt med dåligt definierade alternativ. Fortsätter på samma bana som gett en kraftigt åldrande befolkning. Påstående att det ska ge en yngre befolkning saknar helt faktastöd. Orust ensamma om att vara uttalat negativ till boende på landsbygden. Leder till att yngre som söker landsbygdsboende väljer andra kommuner. Landsbygden kan bara vara en resurs ur beredskapssynpunkt för mat- och energiproduktion om den tillåts att utvecklas. ÖP motverkar målen om hållbarhet i Agenda 2030 Mål 2 - Stoppad utveckling på landsbygden minskar matproduktionen. Mål 3 - Begränsning av företagande ökar pendling och trafikskador Mål 8 - Begränsning av företagande minskar möjlighet till arbete på hemmaplan Mål 12 - Begränsar hållbar produktion och konsumtion, istället för tvärtom. För att bevara viktiga värden på landsbygden måste ÖP istället stödja att det finns en ung befolkning och inte överdriva behovet av skydd mot exploatering. För att bli en mer företagsvänlig kommun måste onödiga begränsningar tas bort.</p>
318	Enskilda/ Familj	<p><i>Det är viktigt att inte betrakta boende på landsbygden som mer resurskrävande än boende i tätorter inom kommunen. På landsbygden måste det finnas möjlighet till utveckling, till exempel genom att skapa tomter och bygga hus. Det är just på landsbygden som potentialen finns för att utveckla kommunen genom att öka produktionen av livsmedel och energi. Ett samhälle där människor kan bo och ta hand om naturen främjar den biologiska mångfalden. ..fler unga människor bör ha möjlighet och vilja flytta till och stanna kvar på landsbygden. Varför skall kommunen ha särskilda grönområden när det redan finns en väldigt stark och omfattande allemansrätt? För att hela Orust ska kunna utvecklas positivt behöver översiktsplanen omarbetas från grunden, särskilt i de delar som berör kommunens landsbygdsområden</i></p>	

353	Enskilda/ Familj		...(likalydande s 318)
354	Enskilda/ Familj	<p><i>Det är av största vikt att landsbygden och dess invånare ses som en tillgång och inte som en belastning.</i></p> <p><i>Kommunens mångfald måste ses som en styrka och rikedom, framför allt för dess långsiktiga fortlevnad.</i></p> <p><i>Visst vill vi alla att Orust skall ses som en välkommande och inkluderande kommun att leva i, oavsett om man väljer att leva på landsbygd eller i tätort?</i></p> <p><i>Orust måste bli en attraktiv kommun för yngre ...entreprenörer som driver företag, dem som vill bruka jorden och bidra till arbetskraften i kommunen.</i></p> <p><i>Underlätta för dom som vill bli helsårboende.</i></p>	<p>Större flexibilitet för byggande.</p> <p>För att "bevara" krävs en levande landsbygd.</p> <p>Satsa på kollektivtrafik för alla.</p> <p>Gör som angränsande kommuner och var positiv till landsbygdsboende.</p>
358	Enskilda/ Familj	<p><i>För det första verkar hela planen vara skriven på ett sådant sätt att det ska vara hart när omöjligt för den enskilde att ta sig igenom och förstå innehållet.</i></p> <p><i>Vad jag kan förstå har kommunen stulit min tomt till parkgrönområde.</i></p> <p><i>Jag saknar respekt för personligt ägande i planen.</i></p> <p><i>Orust kommun är en levande landsbygd och ska så förbli. Vår framtid ligger i att locka barnfamiljer från städerna.</i></p> <p><i>Det finns många mikroföretag på landsbygden på Orust. Vi är kanske mig inte några kostnader, vi drar in pengar till kommunen och sköter oss själva.</i></p> <p><i>Förstör inte Orust med denna idiotiska plan!</i></p>	
360	Enskilda/ Familj		...(likalydande s 318)
364	Enskilda/ Familj	<p><i>Er beskrivning av landsbygden är alltför negativ</i></p> <p><i>Det är viktigt att inte betrakta boende på landsbygden som mer resurskrävande än boende i tätorter</i></p> <p><i>..fler unga människor bör ha möjlighet och vilja flytta till och stanna kvar på landsbygden. Detta är särskilt viktigt för att säkerställa tillgången på arbetskraft i framtiden.</i></p> <p><i>Ingen kommun skall bestämma hur långt man skall ha till närmaste kollektivtrafik, det är faktiskt upp till var och en.</i></p> <p><i>Inom en snar framtid kommer vi att ha förarlösa eldrivna fordon som löser denna uppgift,.. (Red./Avser arbetspendling)</i></p> <p><i>För att hela Orust ska kunna utvecklas positivt behöver översiktsplanen omarbetas från grunden, särskilt i de delar som berör kommunens landsbygdsområden</i></p>	<p>Har företag med 20 anställda. Många pendlar in och några önskar bosätta sig här men tyvärr varit ytterst svårt att få bygglov.</p> <p>Hoppades att ÖP2040 skulle bli mer positiv, men så blev inte förslaget.</p> <p>Bygglovsproblemen bidrar till att företagarna ger kommunen dålig ranking som företagarkommun.</p>
366	Enskilda/ Familj		...(likalydande s 318)
368	Enskilda/ Familj		...(likalydande s 318)

375	Enskilda/ Familj	<p>Planens sammantagna inriktning medför stora svårigheter att bygga, bo och verka på landsbygden.</p> <p>Vi behöver dock inget jättelikt friluftsmuseum som ingen förvaltar och sköter. En strategi som effektivt skulle minska inflyttningen av yngre på landsbygden och i hela kommunen medan yngre behövs för att vända den demografiska utvecklingen från en allt mer åldrande befolkning och för att det ska finnas kompetens, personal till vård och omsorg, företag och för skatteunderlag i kommunen.</p>	
378	Enskilda/ Familj	<p>Hur bevarar och förvaltar vi bäst vårt fantastiska kulturarv och vår attraktiva landsbygd?</p> <p>Jo, genom att vi fortsätter att gå i våra förfäders fotspår, håller bygder livskraftiga och levande året runt, skapar förutsättningar för kommande generationer att kunna bruka jord och skog och utveckla det som behövs. Men självklart alltid på ett respektfullt och hållbart sätt.</p>	<p>Mycket negativ till att en levande landsbygd ska bevaras likt ett museum. Vill att vi</p>
381	Enskilda/ Familj	<p>Boende på landsbygden ska inte ses som mer resurskrävande än boende i tätorterna</p> <p>På landsbygden ska det finnas möjlighet till utveckling, ex. stycka av en tomt och bygga ett hus.</p> <p>Den biologiska mångfalden främjas av ett samhälle där individer kan leva och sköta om naturen. Igenväxta marker vill ingen ha.</p> <p>Att värdera sina medborgare efter val av bostadsort, och inte följa regeringsformen att beakta allas likhet inför lagen, känns väldigt märkligt och förlegat 2023, när samhället i övrigt talar om hur viktigt det är att inkludera och skona delaktighet</p>	
385	Enskilda/ Familj		..(Liknande s381)
388	Enskilda/ Familj	<p>Jag blir bekymrad över skrivningar om landsbygden framför allt. Kommunen måste underlätta för unga människor som vill bosätta sig här, annars väljer de någon grannkommun....</p>	
389	Enskilda/ Familj	<p>Det är oroväckande att ledande parter i kommunen inte kan fokusera på de ekonomiska fördelar som landsbygden för med sig</p> <p>Denna ÖP 2040 främjar inte valfrihet eller inkludering och främjar inte demokrati.</p> <p>OM SKOGSBRUK - ...det skall vara noterat att denna verksamhet inte ber om fördelar, utan ber bara om att man inte amputerar existerande verksamheter.</p> <p>Många lantbruk har tomter som säkerhet i sin kalkyl för att kunna ta lån. Om kommunen går in och tar bort den säkerheten</p>	<p>Jord- och skogsbruk är en stor och viktig näringsgren på Orust som genererar betydande skatteintäkter till kommunen. Om kommunen inte vill utveckla landsbygden eller stödjer en föryngring har vi snart inga bönder kvar. Blir jobbigt vid en framtida kris med låg självförsörjningsgrad.</p> <p>Flera tänkvärda referenser till statliga utredningar och mål som belyser landsbygdens betydelse för hela Sverige. Noterar att dessa aspekter inte värderas i ÖP.</p> <p>Positiv till ÖPs skrivningar om cykelbanor, ny bro, ökad tillgänglighet, jämställdhet, mm.</p>
398	Enskilda/ Familj	<p>Ifall man tycker det är rimligt att invånarna skall anpassa sina liv för att underlätta för kommunen har man missat poängen.</p> <p>Ifall målet är att göra det lätt för kommunen är det ultimata att alla flyttar från ön så att kommunen kan läggas ner.</p>	<p>Kraftigt kritisk till att kommunen kraftigt vill begränsa byggande på landsbygden.</p> <ul style="list-style-type: none"> - kraftigt inskränkning i äganderätten - hörnsten i demokratiskt samhälle. - försämrar markägarnas ekonomi - kontraproduktivt för demografin - unga som vill bo i tätort väljer inte Orust - unga som vill bo nära natur och hav bor gärna på Orust om de får - direktbussar till Göteborg jätteviktigt - bra/snabba skolbussar jätteviktigt
401	Enskilda/ Familj		<p>Bra med utbyggnadsplaner för tätorterna men för stort.</p> <p>Renodlad "urban" strategi passar inte för en havsnära landsbygdskommun dit många flyttar för att komma bort från tätorterna.</p>

412	Enskilda/ Familj	<p>...ett strategiskt dokument för en kommuns långsiktiga utveckling där styrkorna inte ges något utrymme att blomna.</p> <p>Det liknar mer ett självskadebeteende än en strategisk utvecklingsplan.</p> <p>Ett politiskt etablissemang som försöker påtvinga människor en utveckling man inte vill ha skapar grogrund för populism och mörka krafter.</p>	<p>Utveckling av landsbygden borde vara i centrum för ÖP eftersom kommunens potential för utveckling finns där.</p> <p>Landsbygden har mest potential för skapa ny företag och inflyttning av yngre.</p> <p>ÖP säger sig vilja stödja jord- och skogsbruk, men stödjer inte människorna på landsbygden.</p> <p>ÖP signalera att tätorterna ska stärkas. Innebär att landsbygden ska försvagas.</p> <p>Vindön har stor potential för utveckling. Borde vara möjligt att utnyttja i samband med planer för anslutning av VA mot Udevedevalla förbi Nötesund.</p> <p>ÖP nämner ökning av distansarbete men låter bli att utnyttja potentialen från detta.</p> <p>Tidiga samrådet visade att landsbygdsutveckling var viktigt för medborgarna men ÖP har ignorerat detta.</p> <p>Istället för självransakan om ÖP svarar de styrande mot angrepp på tonläget i debaten. Offerkoftar man sticker själv passar dåligt.</p>
427	Enskilda/ Familj	<p>Vi mår bäst när det finns en balans mellan stad och land. När alla har samma förutsättningar, oavsett var man bor.</p> <p>Politik ska syfta till att människor ska kunna förverkliga sina egna drömmar inte andras.</p> <p>Moderater och liberaler brukar tala sig varma för människors frihet överraskar med sin medverkan i denna styrning av medborgarnas liv.</p> <p>ÖPN som dokument verkar vara kopierad från någon storstads plan då den till exempel talar om parker i tätorterna och offentliga rum. Tätorterna/byarna är ju omgivna av parker (skog, berg, fjält och hav).</p>	<p>För att ungdomar ska flytta till Orust måste de kunna bo där de vill. Avstyckning av tomt från föräldrarnas gård är ofta enda ekonomiska alternativet.</p> <p>Vill man bo i stad flyttar man inte till Orust.</p> <p>Cykelvägar gör mest nytta på landsbygden med med trafikfarliga vägar.</p> <p>För att förhindra att jordbruksmarken förbuskas och förstörs måste man öppna upp för nybyggnation.</p> <p>Partierna bör värna människornas fria vilja.</p>
429	Enskilda/ Familj		<p>Människor som vill bo på landsbygden kommer att välja en mer landsbygdsvänlig kommun.</p> <p>Utarmning av landsbygden medför att den inte kan bevaras.</p> <p>För att bevara jordbruksmarken måste man tillåta att det byggs nytt.</p> <p>Utan inflyttning till landsbygden minskar nyföretagandet.</p> <p>Eget godkänt VA kan ordnas på alla platser.</p>
432	Enskilda/ Familj	<p>...okunskap och ovilja mot landsbygden.</p>	<p>Mycket oroad över förslag till ÖP.</p> <p>Saknas konsekvensanalys.</p> <p>ÖP är "samhällena VS landsbygden" istället för "Stad och land hand i hand"</p> <p>Spiken i kistan för landsbygdens möjlighet att vara självförsörjande.</p> <p>ÖP sänker värdet på jordbruksfastigheter.</p> <p>Samtliga stora företag på Orust startade som komplement på gården. ÖP sätter stopp för denna utveckling i framtiden. Förödande för kommunens ekonomi.</p> <p>Mer liberal inställning till företagande på landsbygden.</p> <p>Ta bort anspelningar i ÖP om att landsbygden är en ekonomisk belastning. Dumheter!</p> <p>..(stödjer även s479)</p>
446	Enskilda/ Familj	<p>Jag anser att skrivningen om landsbygden är väldigt negativ och måste ändras.</p> <p>Boende på landsbygden ska inte ses som mer resurskrävande än boende i tätorterna</p> <p>Många företag har startat och drivs på landsbygden, kustorter och på öar och bidrar på så sätt till vår gemensamma välfärd.</p> <p>Det är på landsbygden det finns potential att utveckla kommunen genom ökad livsmedels- och energiproduktion.</p> <p>Igenväxta marker vill ingen ha.</p> <p>Kommunens demografiska utveckling behöver förändras</p> <p>Förslaget till ny ÖP stämmer inte alls med Orust kommuns Vision 2040</p>	

448	Enskilda/ Familj	<p><i>Jag anser att skrivningen om landsbygden i Orust kommun är väldigt negativ och med många felaktigheter och måste ändras.</i></p> <p><i>Boende på landsbygden ska inte ses som mer resurskrävande än boende i tätorterna</i></p> <p><i>Sannolikt bidrar de landsbygdsboende, som utgör en majoritet av kommunens befolkning, med en stor del av kommunens samlade skattekraft.</i></p> <p><i>På landsbygden ska det finnas möjlighet till utveckling, ex. stycka av en tomt och bygga ett hus.</i></p> <p><i>Den biologiska mångfalden främjas av ett samhälle där individer kan leva och sköta om naturen.</i></p> <p><i>Kommunens demografiska utveckling behöver förändras..</i></p> <p><i>Kommunen har ett gammalt 60 tals tänk på hur man jobbar och pendlar</i></p> <p><i>Miljön är skapad av en levande landsbygd och skall fortsätta att utvecklas i samråd med rimliga miljömål</i></p> <p><i>Kollektivtrafiken skall utökas över hela ön och högre täthet på förbindelser till GBG och U-a</i></p>	
450	Enskilda/ Familj	<p><i>Jag anser att skrivningen om landsbygden är negativ och måste ändras.</i></p> <p><i>På landsbygden ska det också finnas möjlighet till utveckling, ex. stycka av en tomt.</i></p> <p><i>Många företag har startat och drivs på landsbygden och bidrar på så sätt till vår gemensamma välfärd.</i></p> <p><i>Livsmedelsproduktionen och energiproduktionen sker på landsbygden, då måste det också ungera att bo och leva här.</i></p>	
452	Förening	<p><i>Att bo och leva på landsbygden är positiv för fysisk och mental hälsa.</i></p> <p><i>Översiktsplanen begränsar äganderätt och brukanderätt på landsbygden markägare med jord- och skogsbruk.</i></p> <p><i>....motarbetar att leva, verka och utveckla landsbygden</i></p>	<p>I Tegneby finns mycket mark lämplig för nybyggnation utan att göra påtaglig skada.</p> <p>Finns många goda förutsättningar för boende.</p> <p>ÖP tar inte hänsyn till den demografiska utvecklingen.</p> <p>De unga som flyttat hit vill till landsbygden, tätorterna är inget alternativ.</p> <p>De äldre som flyttar hit vill oftare till tätorter och kustsamhällen.</p> <p>ÖP innehåller många konkreta eller diffusa krav för byggande på landsbygden som är utöver lagens krav. (flera exempel i texten)</p> <p>Samtliga dessa krav får en kraftigt negativ effekt på nybyggnation, företagande och utveckling för hela Tegneby.</p>
456	Enskilda/ Familj	<p><i>Jag anser att texten om landsbygden är alltför negativ skriven och måste ändras.</i></p> <p><i>Det är inte bra att kommunen värderar sina invånare efter val av bostadsort.</i></p> <p><i>...attityderna ut mot invånarna och företagen ska vara av bästa positiva sort.</i></p>	<p>Följ regeringskansliets nationella strategi för hållbar regional utveckling:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Likvärdiga möjligheter till boende, arbete och välfärd i hela landet. <p>De flesta målbilder i ÖP om landsbygden är beroende av att landsbygden blir en attraktiv plats att bo, verka och leva på.</p> <p>Enbart kommunala kostnader värderas för boende på landsbygden, inte alla värden de skapar.</p> <p>Kommunen behöver inte skapa extra hinder för byggande på landsbygden än vad som lagstiftningen reglerar.</p> <p>Vi behöver inflyttning av unga till landsbygden för att vända den demografiska utvecklingen.</p> <p>Tillåt omvandling av fritidshus till helårsstandard.</p> <p>Det krävs människor på landsbygden för att värna kulturarvet. Skansen räcker som museum.</p> <p>Förbättra kollektivtrafik och cykelvägar.</p>
460	Enskilda/ Familj	<p><i>Nu har vi med bestörtning, besvikelse och misstro tagit del av förslaget till ny Översiktsplan för Orust.</i></p> <p><i>Om den här planen hade gällt 1980 hade vi aldrig vågat flytta hit.</i></p> <p><i>Företagen vi startat hade inte funnits.</i></p> <p><i>Synen på landsbygden och vi som bor här är skrämmande negativ</i></p> <p><i>...inga visioner om utveckling av landsbygden genom att underlätta för unga familjer att flytta hit,</i></p> <p><i>...ingen konsekvensbeskrivning av vad som händer med en avfolkad landsbygd</i></p> <p><i>...inga bofasta i aktiv ålder finns kvar som tar hand om landskapet</i></p>	<p>Vill att ÖP görs om från grunden med en mer positiv syn på de 60% av befolkningen som bor på landsbygden.</p> <p>Måste bli lättare för unga familjer att bosätta sig på landsbygden med enklare bygglovsförfarande och bättre kommunikationer.</p>

462	Enskilda/ Familj	<i>Landsbygden ska hållas levande och utvecklas. Politikerna ska tydligt gå ut med var de olika partierna står i en sådan här plan som påverkar alla invånare. ...tjänstemän och politiker försvårar för företagare att både verka och etablera sig här. Gör om denna plan utifrån befolkningens önskemål.</i>	ÖP har en inriktning som är det motsatta mot vad de flesta Orustbor vill. Man kan inte bli självförsörjande i tätorterna.
466	Enskilda/ Familj		...(likalydande s 429)
472	Enskilda/ Familj	<i>Vi vill bo på en ö där landsbygden ska få leva och där det finns möjlighet att få utveckla sin verksamhet.</i>	250 sidor är för omfattande. Flyttat till Orust för att det finns en levande landsbygd. Detta hotas om man inte får bygga nya hus. Om barnen vill ta över gården kan de inte bo i tätorterna.
474	Enskilda/ Familj		Kan se fördelarna med mer boende i tätorterna men det som lockar många är att bo på landet. Många unga som vill flytta tillbaka har bara råd att köpa tomt av föräldrar eller släkt. Levande landsbygd innebär att människor bor där, inte bara har det som utflyktsmål. Man ska däremot begränsa ingrepp som ger oåterkalleliga ingrepp i naturen. Närhet till naturen ger mer respekt för naturen. Landsbygden lockar unga till Orust mer än tätorterna.
476	Enskilda/ Familj		Att begränsa nybyggnad till tätorterna hämmar utvecklingen av Orust och minskar inflyttningen av fastboende. Fel att begränsa tomter till 1000kvm när de som flyttar hit inte vill bp tätbebyggt utan söker lungnet med djur och natur. Vansinnigt att inte utnyttja landsbygden som resurs för inflyttning och företagande. Västra Orust blir sommarstugereservat som är dött större delen av året. ÖP omöjliggör generationsskifte. Se möjligheterna med att utveckla landsbygden.
479	Förening	<i>Vi delar dock inte alls de slutsatser gällande att det skulle vara ohållbart att ta vara på landsbygdens resurser – tvärtom!! De avsnitt som handlar om landsbygden, dess möjligheter, utmaningar och framtid måste omarbetas i sin helhet. Äganderätten till mark och skog måste respekteras, det rörliga friluftslivet kan o ska samsas med jord-och skogsbrukare inom ramen för Allemansrätten Bristande insikt om att det KRÄVS MÄNNISKOR för att upprätthålla... En plan som skall vara vägledande för samhällsplaneringen under lång tid vinner på att vara väl förankrad hos allmänheten under hela processen. Barnfamiljer väljer gärna ett friare boende utanför detaljplanlagt område även om det innebär avstånd till service.</i>	Planen riskerar att förlora folklig förankring pga sitt stora omfång. Den tidiga processen var inte bra och ger dålig vägledning. Räcker att detaljer regleras i PBL. Behövs inte i ÖP. Orimligt att nybyggnation stoppas på 90% av kommunens yta. ÖP säger sig vara för landsbygdsutveckling men gör i praktiken det motsatta. Vänd perspektivet - Se landsbygden som tillgång som ska utnyttjas på ett bra sätt.. Ökad inflyttning på landsbygden förstärker underlaget för kollektivtrafikstråken. Attraktiv landsbygd förutsätter levande landsbygd med utveckling. Felaktigt antagande att de som bygger och bosätter sig på landsbygden försvårar möjligheten att bedriva rationellt jordbruk. - Man sårar inte av den gren man sitter på. Risken att stora naturområden exploateras är försumbar. Bra för befolkningsutveckling om fritidshusområden kan omvandlas till helårsboende. ÖPs skrivningar om att styra markanvändning på landsbygden skadar jord- och skogsbruk och inkräktar på äganderätten. Bra ambitioner för blå & gröna näringar MEN då måste människor vilja och kunna bo på landsbygden. För generationsväxling krävs att nya byggnader kan byggas brevid de befintliga.
491	Enskilda/ Familj		De flesta föreslagna nya områden för bebyggelse i Henån är lämpliga då de inte tar i anspråk mark där rationellt jordbruk kan bedrivas. MH2 är dock produktiv jordbruksmark som inte får bebyggas. På grönområde GF2 bedrivs idag aktivt skogsbruk men fungerar mycket bra som grönområde för Henån. ÖP får inte begränsa möjligheterna att bedriva aktivt skogsbruk. ÖP borde välkomna inflyttning och generationsboende på landsbygden. Kommunen borde aktivt stötta nybyggnation och företagande på landsbygden. Kommunen bör arbeta mot strandskyddets oproportionerligt stora ingrepp i brukanderätten.

494	Förening	<p><i>Vi anser att skrivningen av hur kommunen ser på landsbygden är negativ och därför måste skrivas om.</i></p> <p><i>Värdera alla medborgare lika</i></p> <p><i>Orust måste bli en attraktiv kommun för yngre att flytta till, entreprenörer som driver företag, dem som vill bruka jorden och bidra till arbetskraften i kommunen.</i></p> <p><i>Större flexibilitet och tolerans för byggande av nya respektive renovering/utbyggnad av befintliga fritidshus</i></p> <p><i>...underlättas för dem som vill bli helårsboende, skriva sig i kommunen</i></p> <p><i>Ingen har vare sig intresse, tid eller ekonomiska möjligheter att endast "bevara"</i></p>	<p>ÖP vill "bevara" landsbygden men det kräver en levande landsbygd med företagande</p> <p>Det krävs bättre infrastruktur och kollektivtrafik på landsbygden.</p> <p>Vägen över Flatön är viktig för arbetspendlare, och turism och måste förbättras.</p> <p>Det saknas tydlig koppling till Vision 2040.</p> <p>Se på närliggande kommuner hur man visar mer positiva attityder om landsbygden.</p>
498	Enskilda/ Familj	<p><i>Gör om och gör rätt!</i></p>	<p>ÖP har orimlig omfattning och komplexitet så här kommer en lika rörig invändning.</p> <p>Ifrågasätter starkt att ÖP tagits fram med "omfattande dialog- och förankringsprocess" som det påstås.</p> <p>Orust blir inte "ön där tanken är fri och drömmar får liv" när ÖP kraftigt begränsar boende på landsbygden.</p> <p>Begränsning av tomtyta till 1000 kvm är orimlig.</p> <p>ÖP innebär att fastigheter på västra Orust överläts till kapitalstarka fritidsboende vilket inte genererar skatteintäkter till kommunen.</p> <p>Vi på landsbygden har medvetet valt att behöva skjutsa barn, ha längre till service, mm, för att vi vill ha fördelarna med landsbygden.</p> <p>Vi vill kunna stycka av vår tomt till våra barn.</p> <p>Ifrågasätter att ÖP leder till positiv befolkningsutveckling.</p> <p>Tillskott av bostäder i tätorter förbättrar inte demografin.</p> <p>Hållbara transporter och bättre hälsa främjas genom mer cykelvägar. Elcyklar öppnar nya möjligheter.</p> <p>Cykelvägar gynnar även turism.</p> <p>ÖP behöver ha plan för simhall och ishall.</p>
506	Enskilda/ Familj	<p><i>En levande landsbygd för alla generationer är nog vad de flesta vill se.</i></p> <p><i>Vart har demokratin tagit vägen?</i></p> <p><i>Ska vi inte låta våra barn och barnbarn få välja var de vill bo?</i></p> <p><i>För att gynna alla skattebetalande invånare bör hela översiktsplanen göras om. alla människor är lika värda.</i></p>	
507	Grupptalan	<p><i>Beskrivningen om barrskogsplantage i ÖP visar ... på en skrämmande okunskap</i></p> <p><i>Vi har ärvt vår mark av tidigare brukare. Vår önskan är att kunna ta hand om vår mark</i></p> <p><i>...det måste vara möjligt att bygga och bo på landsbygden vid generationsväxling.</i></p> <p><i>Regelverken som kommunen anger i ÖP är allt för omfattande och medför stor skada för människor och natur.</i></p>	<p>Det aktiva småskaliga jord- och skogsbruk som bedrivs på Orust ger bäst förutsättningar för biologisk mångfald.</p> <p>ÖP övertolkningar av lagar o författningar riskerar att markägare inte sköter sin mark.</p> <p>Ta bort alla skrivningar om jord- och skogsbruk. Räcker med nationell reglerat.</p> <p>Klassificering av ängs-hagmarker stämmer inte med verkligheten.</p> <p>Ta bort skrivningar om Storehamn som riskerar att områdets naturvärden förstörs genom att lägga en död hand över området.</p> <p>Skrivningar om jord-/skogsbruk raserar markägarnas förtroende för kommunen och gör markägare tveksamma till samarbete med kommunen, t.ex. våtmarksprojekt.</p> <p>Rättigheter för innevånare på landsbygden nämns inte, bara kommunens kostnader.</p> <p>Skapar splittring mellan tätort och landsbygd.</p> <p>Yngre som vill bosätta sig på landsbygden väljer inte Orust tätorter</p> <p>Många exempel på onödiga begränsningar för nybyggnation</p> <p>Regler för landsbygden indrar att nya företag utvecklas och befintliga företag utvecklas</p>
514	Enskilda/ Familj		<p>För att öka befolkningen måste det bli lättare att bygga på landsbygden.</p> <p>Hört många barnfamiljer som pga svårigheter på Orust byggt i grannkommun.</p> <p>Omarbete ÖP</p> <p>...(stödjer s 88)</p>
535	Enskilda/ Familj		<p>...(likalydande s318)</p>
537	Enskilda/ Familj		<p>"Tanken är fri" - Nej när boende koncentreras till tätort</p> <p>ÖP säger sig stödja företagande men gör tvärtom</p> <p>ÖP säger sig vilja stödja inflyttning av yngre men gör tvärtom.</p>
538	Enskilda/ Familj	<p><i>...förslag på översiktsplan måste skrivas om.</i></p>	<p>Landsbygden måste få förutsättningar att attrahera inflyttning och generationsväxling</p> <p>ÖP vill bevara landsbygden men säger inte hur.</p> <p>Varför ska markägare bevara för besöksnäring utan att få något i gengäld?</p>

543	Grupptalan		<p>Ifrågasätter kunskapom landsbygd/småorter hos planförfattarna Vill veta vilken politisk styrning som ligger bakom förslaget. Skrivningar om tätorter rätt bra. Landsbygden har jättepotalential men beskrivs i ÖP som en belastning för kommunen. ÖP gör det svårt att driva företag och bosätta sig på landsbygden. ÖP vill värna landskapsbilden men inte de människor som ska gör det. ÖP måste omarbetas och bli mer positiv till landsbygden och dess potential Finns mycket mark på landsbygden lämplig för bebyggelse Krävs bättre förutsättningar för att få inflyttning av yngre</p>
545	Enskilda/ Familj	<p><i>Eftersom bristerna är mycket allvarliga måste hela samrådsförslaget göras om från början Förslaget till ny översiktsplan har i hög grad formats från några få styrande politikernas personliga uppfattningar och saknar därför rimlig faktabas och relevanta värderingar.</i></p>	<p>ÖP är inte framtagen baserat på faktabaserade analyser utan har istället baserats på politiska instruktioner. Detta skadar trovärdighet och förtroende även för de delar som är bra. Demografin är kommunens största ekonomiska problem . En omarbetad ÖP måste fokusera på hur demografin ska förbättras baserat på fakta. ÖP leder till att bevarandevärden vid tätorter förstörs pga exploatering medan bevarandevärda miljöer på landsbygden förstörs pga utarmning av befolkningen. Regler för landsbygden hotar utveckling av nya och befintliga företag. Tillgången till arbetskraft för kommun och företag försämras med ÖP. ÖP utgår helt felaktigt från att landsbygdsboende ger mhögare klimatavtryck. Detta är en gammal sanning. Idag gäller det motsatta. ÖPs mål verkar vara kraftig ökning av en äldre befolkning. Mer hållbart att sikta mot en måttlig ökning med förnygring.</p>
550	Enskilda/ Familj	<p><i>För att hela Orust skall leva behöver vi en översiktsplan som även respekterar de som bor på landsbygden</i></p>	<p>Redan idag svårt att bevara natur- och kulturvården på släktens gård. ÖP gör det än svårare. Barnen vill ha möjlighet att flytta ut men det förutsätter att det finns möjlighet att bygga hemma. Orust tätorter är inget alternativ. Anledningen att bo på landsbygden är inte att det är enkelt - utan att vi har vårt ursprung här - och vi hjälps åt. .. (stödjer även s88)</p>
572	Grupptalan	<p><i>...planen har inte värderat vilka de negativa effekterna blir... ÖP används på ett sätt som motverkar individers fri- och rättigheter. Politikerna och tjänstemänn måste verka FÖR medborgarna, inte EMOT.</i></p>	<p>Boendemiljön på landsbygden är viktigare än kollektivtrafik Distansarbete gör det enklare att bo på landsbygden Ska även vara möjligt att bygga hyresrätter på landsbygden Människor som vill flytta till Orust söker främst småskalig livsstil och självhushåll. Boende på landsbygden betalar det mesta själv Enskilda avlopp kan rena minst lika väl som ett centralt reningsverk Intäkter från besöksnäringen värderas felaktigt högre än de som genereras av boende på landsbygden. Besöksnäringenhänger dessutom till stora delar på det som landsbygdsborna skapar.</p>
605	Förening	<p><i>...självklart behöver företagare kunna etablera sig och utvecklas på landsbygden. Det liggande förslaget till ny ÖP är inte tillräckligt förankrat i framtiden, hos kommunmedlemmarna och resulterar inte i positiv hållbar utveckling för hela Orust. Kommunen behöver därför ha en mer välkomnande och stödjande inställning till nybyggnation på landsbygden. Även på landsbygden behövs det en mångfald i bostadsbyggandet med olika typer av bostäder och boendeformer.</i></p>	<p>Mycket av Vision 2040 saknas i ÖP-förslaget. ÖP är tydligt politiskt styrt vilket tjänstemännen tvingats följa. ÖP inte förankrad hos medborgare, företagare eller övriga partier. Kortsiktig politik har gått före tjänstemännens kunskap. Istället för att utveckla hållbart kollektivraseande har man valt avveckling. Äldre flyttar inte från landsbygden till tätorter i den omfattning som ÖP förutsätter. Centralisering till tätorter minskar inte miljöpåverkan. Ökat landsbygdsboende troligen bättre i det avseendet. ÖP speglar inte vad som framkommit i den tidiga dialogen. Fel att sätta som mål att fler ska anslutas till kommunalt VA då det finns många alternativ som uppfyller miljökraven. Storskaliga lösningar är dessutom mer störningskänsliga. ÖP bör kompletteras med plan för ökad självförsörjning, övriga vägnätet och föreningslivet.</p>

614	Förening	<p>En förutsättning för att fortsätta bevara och förvalta Orusts unika landsbygdsmiljöer är att människor tillåts bosätta sig och utveckla sina verksamheter där.</p> <p>Fokus behöver ändras från att enbart omfatta de fyra tätorterna till att se möjligheter för hela kommunen.</p>	<p>ÖP är svårtillgänglig och kartorna är svårtydda.</p> <p>Livsmedelsstrategin saknas som styrdokument.</p> <p>ÖP följer inte visionen mål om "flera och varierande bostäder i attraktiva boendemiljöer över hela kommunen".</p> <p>Landsbygden kan attrahera yngre att flytta till Orust.</p> <p>ÖP vill exploatera 130 ha jordbruksmark vid tätorterna. Bättre att istället tillåta mer byggande på landsbygden och spara tätortsnära åkermark för livsmedelsproduktion.</p> <p>Utveckling av areala näringar är inte i konflikt med mer byggande på landsbygden.</p> <p>Skogens ekosystemtjänster i form av träråvaror och bioenergi bör lyftas fram.</p> <p>Större bebyggelseutveckling kan tillåtas- Är inte i konflikt med andra samhällsmål.</p> <p>Ta bort krav på närhet till busshållplats för nybyggnad.</p> <p>Ta bort krav att nybyggnad bara får ske vid befintliga vägar.</p> <p>Utpekade grönområde och friluftsområde är mest grundlagsskyddad privatägda jord- och skogsbruk där kommunen inte har rådighet.</p> <p>Ta bort de stora områdena för natur och friluftsliv. Riktlinjerna stoppa utveckling av nya verksamheter.</p> <p>Allemansrätten och andra lagstiftningar ger tillräckligt skydd.</p> <p>För att jord- och skogsbruka ska kunna utvecklas måste det finmaskiga vägnätet fungera.</p> <p>Ta bort utpekade stora opåverkade områden. Saknar skalig grund och rikserar att all utveckling motarbetas.</p> <p>Mycket kritisk till att ÖP försöker beskriva hur jord- och skogsbruk ska bedrivas.</p>
619	Enskilda/ Familj	<p>Texten om glesbygd måste ändras! Det måste finnas utvecklingsmöjligheter även på landsbygden!</p>	<p>Status för väg över Flatön måste höjas. Gäller även kollektivtrafiken.</p>
646	Enskilda/ Familj	<p>Hela Orust borde få leva och varsamt bebyggas.</p> <p>Tätorterna får självklart utvecklas och bebyggas utefter behov</p>	<p>Många fina ord i ÖP ,</p> <p>Klagar på "ordmassan", upprepningar och att det inta alltid stämmer med verkligheten.</p>
648	Enskilda/ Familj		<p>Bra med expansion av tätorterna</p> <p>ÖP borde öppna för mer byggnation på landsbygden. Begränsningarna är negativt för Orust.</p> <p>Industriområdet VV1 i Varekil förfular porten till västra Orust samt tar bort viktig och lättillgängliga tätortsnära natur.</p>
650	Förening	<p>Att fortsätta på det inslagna spåret skapar en ohållbar situation för kommunens ekonomi och personalförsörjning</p> <p>Orust kommuns landsbygd är en stor och attraktiv tillgång för kommunen, och lockar yngre att flytta till kommunen.</p> <p>Nybyggnation och inflyttning till landsbygden måste ses som en möjlighet och inget som ska motverkas.</p>	<p>ÖP har för starkt utvecklingsfokus på utbyggnad av tätorterna.</p> <p>ÖP borde se till hela kommunens med attraktiva boendemiljöer över hela Orust.</p> <p>Saknas konsekvenser med kraftiga begränsningar för byggande på landsbygden.</p> <p>Dålig utveckling av demografin. ÖP borde analysera hur vi ska kunna attrahera och behålla de yngre.</p> <p>Vi behöver en aktiv landsbygd som får utvecklas för att producera mat, energi och skapa cirkulära näringsssystem.</p> <p>Utveckla gång- och cykeltrafik över hela Orust.</p> <p>Bristfällig kollektivtrafik tvingar mpånga att ta bilen ända till arbetet.</p> <p>I en kommun av Orust storlek är avståndet till tätorterna sällan ett problem.</p>
654	Enskilda/ Familj	<p>Att begränsa byggandet av bostäder och verksamhetslokaler är förödande för processen att kunna utveckla det lokala näringslivet.</p> <p>Att begränsa byggande och boende på landsbygden är den sista spiken i kistan för en levande landsbygd och fungerande lokala näringar.</p>	<p>Begränsningar av byggande på landsbygden hindrar generationsväxling och att yngre tar över befintliga verksamheter.</p> <p>Att ensidigt fokusera mot tätorterna förstören levande landsbygd och varumärket "den gröna ön".</p> <p>Skapar motsättningar då vissa är prioriterade medan andra ses som en belastning.</p> <p>ÖP borde betona samsyn, gemenskap hur de olika delarna kan bidra till helheten.</p> <p>Anvisning av stora "bevarandeområden" innebär i praktiken annektering av mark.</p>
661	Enskilda/ Familj	<p>GÖR OM HELA LANDSBYGDSDELEN AV ÖP.</p>	<p>Ta bort skrivningar om att begränsa byggnation på landsbygden.</p> <p>Ta bort begränsningarna för näringsverksamheter på landsbygden.</p> <p>Hindra försäljning av tomter innebär konfiskering och sänker fastighetens värde.</p> <p>Var finns logiken med att skydda jordbruksmark och använda 130 ha för expansion av tätorterna?</p> <p>..förlorar inflyttning av många barnfamiljer och goda skattebetalare</p> <p>Stora bevarandeområden är konfiskering och inskränker äganderätten</p> <p>Allemansrätten är tillräcklig.</p> <p>Planen hämmar utvecklingen för hela Orust.</p>
663	Förening		<p>ÖP behöver göras om pga påtalade brister.</p> <p>Korrigeringar i ÖP ska tydligt återspegla inkomna synpunkter.</p> <p>...(bifogar s88)</p>

673	Enskilda/ Familj	<i>Hänsyn till var efterfrågan finns saknas, alltså var människor gärna vill bo. Nu gäller det hela Orusts framtid. Kommunen ska förhålla sig positiv också till det som landsbygden kan erbjuda - <u>inte i motsats till utvecklingen i tätorterna utan tillsammans med.</u></i>	Avstånd till tätorter är inte Norrlandsavstånd. För att bevara odlings- och kulturlandskapet samt utveckla livsmedelsföretag och besöksnäringar krävs att människor kan och för bor i de miljöer de varkar i. Märkligt att stoppa den viktiga potentialen för ny inflyttning på landsbygden. Serviceutbud i tätorterna hämmas om människor som vill flytta till landsbygden uteblir. Tveksam till all utbyggnad i tätorterna pga svårigheter för klimatanpassning.
675	Enskilda/ Familj	<i>Många unga människor söker sig idag till naturen och landsbygden, då den ger en känsla av trygghet, lugn och kontroll ...översiktsplanen ska innehålla utveckling av bebyggelse på landsbygden, inte avveckling</i>	Vill flytta tillbaka till Orust efter studierna men om förutsättningarna inte finns får det bli en annan kommun. Tyvärr pågår en avveckling av ön som gör det omöjligt för barnfamiljer att bo kvar. Husen övertas av sommargäster. Kommunens agerande och ÖP har gjort det svårare att bp på landsbygden. ÖP försämrar förutsättningarna att bygga och leva. Tätorterna är viktiga men utan en levande landsbygden tynar de bort. Fullt möjligt att bygga på landsbygden utan att förstöra naturvärden.
678	Enskilda/ Familj		...(bifogat s 88)
699	Enskilda/ Familj		...(bifogat s 88)
720	Enskilda/ Familj	<i>Översiktsplanen 2040 är skriven med mycket vackra ord som sen visar sig vara det motsatta. Landsbygden är inget museum, den måste kunna leva och utvecklas. Gör om gör rätt. Hela Orust ska leva.</i>	ÖP har rörig text och svårtydda kartor. ÖP har planer för min mark utan föregående information eller samråd Anlägga industrimark på våtmarker är dyrt, i strid med miljömål och slöseri med skattemedel. Ifrågasätter trovärdigheten för person-/cykelfärja om det blir en bro. Bro gör att stora delar av Svanesund får betydligt längre till Stenungsund. Vill att Svanesund och hela Orust ska få leva.
722	Enskilda/ Familj		...(likalydande s 318)
723	Enskilda/ Familj		...(likalydande s 318)
724	Enskilda/ Familj		...(likalydande s 318)
725	Enskilda/ Familj	<i>Framförallt - var är planen för en levande landsbygd? "När snålheten bedrar visheten" Gör om gör rätt! ...kommunen skapat en plan som på intet sätt blickar mot en ljus framtid med en vision om ett hållbart, attraktivt Orust som kan locka unga familjer och kreativa entreprenörer att bosätta sig här.</i>	Förväntning om ÖP blev istället besvikelse. Saknar planer för energi- och livsmedelsförsörjning. Saknar planer för att skapa inflyttning av unga med idéer om gröna och blå näringar och att utveckla besöksmål. Fokus på kommunens kostnader för service är att "backa in i framtiden". Bättre att fokusera på att få in skattekraft med inflyttning av yngre. Författarna betraktar livskvalitet som närhet till busshållplats, affärer, systembolag, mm. Visar förakt för de som definierar kvalitet som något annat, t.ex. närhet till natur, självhushållning, mm.x Till alla som söker ett liv i en levande landsbygd säger ÖP - "Kom inte hit" För att utnyttja potentialen för besöksmål måste landsbygden kunna utvecklas. Saknar en djärv kultursatsning som kan öka attraktionskraften - typ Akvarellmuséet, Pilane. ÖP måste tillåta olika boendeformer på landsbygden.
728	Enskilda/ Familj	<i>För att hela Orust skall leva behöver vi en översiktsplan som även respekterar de som bor på landsbygden Vi önskar som sagt en levande byggd, med barnfamiljer året om. Det är anmärkningsvärt att en kommun med landsbygd som sin främsta tillgång, inte värdesätter den</i>	Jag, mina syskon och kusiner pratar mycket hur vi ska kunna ta ansvar för den mark som vår släkt vårdat i generationer. En förutsättning är att kunna bygga nytt, oavsett om man bosätter sig hemma eller har bostad kvar i på annat håll Många vi känner som är uppväxta här, äger mark och vill fortsätta vårda den för framtiden har nekats bygglov. Detta är orimligt. Finns många platser för hus som inte förstör orörd natur eller jordbruksmark. Många naturvärden som ÖP säger vilja bevara förstörs utan året-runtbefolkning och lantbruk. Är villaområden med begränsad biologisk mångfald hållbart? Emot det byggstopp som ÖP i praktiken föreslår. Kommunen måste sluta ha en godtycklig bedömning om krav på vilka som får bygga, byggstil, mm. Stark trend att yngre vill flytta till landet - de väljer inte småorter.
730	Enskilda/ Familj		...(likalydande s491)
733	Enskilda/ Familj	<i>..Orusts landsbygdsmiljöer är attraktiva och att de är en viktig förutsättning för Orusts utveckling.</i>	Flera olika tätorter ger bra förutsättningar för service även till landsbygden. ÖP borde ta vara på Orusts förutsättningar att attrahera ny och befintlig befolkning. Bidra till hållbar omställning enligt målsättningar och beslut på nationell och EU-nivå. ÖP ger onödiga begränsningar för företagande och arbete och problem för generationsskite. ÖP måste baseras på att distansarbete ökar och att fordon kommer att använda förnybara drivmedel. Nybyggnation på landsbygden kan bidra till bättre personal- och kompetensförsörjning.

740	Enskilda/ Familj	<p>...stora möjligheter för Orust att utvecklas med stort fokus på framtida hållbarhet och mångfald. Det skall vara inbjudande att flytta till Orust! Orust har här utmärkta förutsättningar för småskalig verksamhet och framförallt på landsbygden. Nya kreativa småskaliga och hållbara verksamheter måste stimuleras. Den politiska majoriteten förväntas företräda hela Orust inte bara de partier som de tillhör.</p>	<p>Landsbygden borde ses som en tillgång, inte som en kostnad. Mycket samhällsservice som i tätorterna sköts kommunalt sköts på landsbygden av de boende. Borde vara mer välkomnande och rådgivande för unga familjer som vill etablera sig på Orust. Ska vara restriktivt för markägare som vill skapa nya stora bostadsområden på landsbygden. För att behålla tryggheten måste hela Orust leva, annars blir det lätt tillhåll för oönskade och olagliga verksamheter. Vid brist på fastigheter på landsbygden kommer de som kommer ut oftast att gå till kapitalstarka 60+ istället för de yngre. Osakligt att säga att ny bebyggelse på landsbygden ger mer utsläpp. Oavsett tätort eller landsbygd måste alla ha godkänd avloppsrening. Med ref till visionen - ÖP har visat att på Orust är "tanken INTE fri". "Drömmar får bara liv" om det överensstämmer med den politiska majoriteten.</p>
747	Enskilda/ Familj		..(stödjer skrivelse s874. Denna är likalydande s88)
748	Enskilda/ Familj		..(stödjer skrivelse s874. Denna är likalydande s88)
754	Enskilda/ Familj	<p>Vi tror på vår verksamhet, på en levande landsbygd som genererar turister, skattepengar till vår kommun. Vi hoppas översiktsplanen bearbetas vidare och revideras och istället utformas till att tillåta en landsbygd att få blomstra, bli en kommun där invånarna kan leva bo och utvecklas. Där vi som företag uppskattas av kommunen och finns med i beaktande av översiktsplaner. Så vi kan fortsätta bedriva vårt företag till kommande generationer och generera arbetstillfällen här på Orust.</p>	<p>Göksäter är ett av Orust största företag och besöksmål. Området för affären borde vara markerat som verksamhetsområde. Bevarande av landsbygden låter bra men blir inte bra för Orust innevånare. ÖP gör det svårt att starta, utveckla och driva företag på landsbygden. Framgångshistorien för Göksäter hade varit omöjlig med denna ÖP. ÖP begränsar våra möjligheter att fortsätta utveckla på flera områden. ÖP är för dåligt förankrad hos kommunens företagare.</p>
761	Enskilda/ Familj	<p>Att flytta till Orust gör man för att vara och bo på landsbygden!!! Låt landsbygden leva när människor vill bo där! Bromsa inte!!!</p>	
762	Grupptalen		...(likalydande s614)
766	Enskilda/ Familj		<p>En restriktiv byggnation på landsbygden motverkar det man säger sig vilja främja. Borde vara tydlig hur kommunen stödjer att människor på landsbygden ska kunna bo, leva och utveckla näringar, Kanske behöver kommunen se på landsbygden som en framtida resurs Man kan leva med nackelarna av att bo på landsbygden för att det finns andra värden som ex frihet, ro och närhet till natur.</p>
768	Enskilda/ Familj	<p>Jag tror starkt på landsbygdens betydelse för vår gemensamma framtid och anser att dess värde behöver framhävas mer i planen. Utvecklingen av tätorter är positiv och ger liv åt samhällena. Jag uppskattar och stödjer denna utveckling, men den bör inte ske på bekostnad av landsbygden</p>	<p>Missupfattning att se landsbygdensbor som mer resurskrävande än tätortsbor. Landsbygden viktig grogrund för att starta och driva företag. Landsbygden har stor potential för bostadsbyggande och att förbättra demografin samt säkerställa tillgång till arbetskraft..</p>
771	Enskilda/ Familj		...(likalydande s768)
774	Enskilda/ Familj		...(likalydande s768)
777	Enskilda/ Familj	<p>Orust har blivit oattraktivt att bo på. Vi som bor här behöver värna Orusts unikit – lyfta fram som gör att Orust sticker ut. Det är på landsbygden man kan hitta det som gör Orust unikt.</p>	<p>På landsbygden finns drivkraften att lösa många enskilda och gemensamma behov. Men ÖP vill inte att vi ska bo kvar på landsbygden.</p>
785	Enskilda/ Familj	<p>Landsbygden och de som bor där är en tillgång och ingen belastning.</p>	<p>ÖP är onödigt komplicerad och svårläst. I ÖP överträffar "bibehålla, bevara, förvalta" möjligheterna för fortsatt utveckling. Visionen säger attraktiva boende över hela kommunen men i ÖP beskärts detta mycket kraftigt. Begränsningarna för landsbygden påverkar möjligheterna att driva verksamheter, mat/energiproduktion samt möjligheten för kommunen att attrahera yngre befolkning. Livsmedelsstrategin borde finnas med som underlag. ÖP beskriver vikten av jordbruksmark men inget om vem/vilka som ska bedriva matproduktionen. Beredskap, inkl. självförsörjningsgrad, samt energilagring bör ha egna avsnitt i ÖP. ÖP visar många bra ambitioner, men saknar verktygen att uppnå dom, eller att andra delar av ÖP helt motverkar dessa ambitioner. Dåligt att landsbygdens bevarande går före utveckling. Borde betona att stad och land behöver varandra, inte att samhällsservice på landsbygden är dyrt. Krav att bebyggelse ska se ut som "det alltid gjort" hämmar utveckling. Vi ska vara rädda om vår jord- och skogsmark men de som driver näringarna måste kunna utveckla verksamheten. Vägnätet måste självklart även fungera för jord- och skogsbruk samt alla företag, inte bara för kollektivtrafik.</p>

789	Enskilda/ Familj	Lovvärt anslag är att de fyra större tätorterna ska utvecklas, förtätas och vara trivsamma för befintliga och nya invånare. Detta ska dock inte ställa emot att fortsätta ha en levande och livskraftig landsbygd där man kan fortsatt vara bosatt och välkomnar nya orustbor.	Kommunen ska vara stolt över sin "tätbefolkade landsbygd". Efteron vi redan har en spridd bebyggelse är det bättre att få inflyttning som ger rationellare samhällsservice på landsbygden.
791	Enskilda/ Familj		...(likalydande s614)
796	Enskilda/ Familj	Vem skall utveckla det som släkter har gjort under hundratals år? Vem vill investera i företag när arbetskraften och framtidshopp saknas i kommunen? Planen verkar komma från storstadens drömmar om en grön landsbygd ...avfolkning går fort om planen genomförs som den är skriven.	Dyster framtid som beskrivs i ÖP. Ungdomar kommer att söka sig bort från Orust istället för att använda släktens marker.
798	Enskilda/ Familj	Jag har valt att flytta till Orust från annan kommun och blir oroad av att läsa översiktsplanen	Vill bo och verka på landsbygden men ÖP säger att man då är ett problem, särskilt ekonomiskt.
800	Förening	...översiktsplan 2040 måste stöpas om avseende synen på och möjligheterna för landsbygden och därmed hela kommunens möjlighet att utvecklas.	Boende, närings- och föreningsverksamhet samt övrig utveckling på landsbygden måste förenklas och stimuleras, inte tvärtemot. ÖP borde utnyttja den resurs som finns i landsbygden, inte motarbeta den. Lyft fram hur boende på landsbygden är positivt för folkhälsan. ...(stödjer även s452, s614, s494, m.fl. som lyft behovet att kunna leva, verka och bo på landsbygden))
801	Enskilda/ Familj		Ska man behäva ha 40p i politik på högskolan för att förstå ÖP? Är det meningen att vi inte ska orka sätta os sin i och förstå ÖP, eller opponera oss? Jag vill att mina barn ska ha möjlighet att bilda familj här på landet. Känns inte rätt att kommunen försöker bestämma över vår mark. Hade säkert blivit mer invändningar om min hjärna lyckats tolka vad ni vill säga med ÖP.
802	Enskilda/ Familj		Bra att utveckla befintliga samhällen. Måste också vara möjligt att leva på, och utveckla, landsbygden. Svanesundsbro med biltrafik är otidsenligt. Bro förlänger resande till Stenungsund. Tror inte det kan bli någon färja för cykel/gående. Bron förstör för Svanesund centrum. Osäkerhet för anslutningsvägar lägger en våt filt över stora områden norr Svanesund
805	Enskilda/ Familj	...lägger dödens hand över den del av Orust nämligen landsbygden. ...skall inte vara politiska åsikter som styr vart vi skall bygga vårt nya hus. ...vill leva med stillheten och friheten som finns på landet	Vill kunna stycka av en domt där vi faktiskt äger mark. Kommunen ska inte vara en egen organism utan följa innevännarnas vilja. Vill ha en levande ö, inte levande tätorter med naturreservat emellan.
808	Enskilda/ Familj		ÖP bör omarbetas och inkludera en lokaliseringsutredning för jordbruksmarken. Frågor till att placering av nytt industriområde norr Svanesund på jordbruksmark är ett väsentligt samhällsintresse. Klassificering av högt/lågt brukningsvärde stämmer inte med lagen som bara tar hänsyn till "brukningsvärd mark" Område för bro/vägar och bostadsområden norr Svanesund förstör den lättillgängliga naturen för boende i tätorten. Området blir ännu viktigare när mer människor flyttar till de centrala delarna av Svanesund. ÖP borde inte baseras på att ny bro byggs innan processen kommit längre. Frågor till hur MKB kan påstå att ÖP har "en liten negativ konsekvens på naturmiljön" med tanke på hur mycket naturmark som förstörs. ÖP bör kompletteras med dagvattenpolicy för att säkerställa miljö kvalitetsnormer för vatten. ÖP behöver förklara hur Bäveån och Göta älv påverkas av avrinning från Orust. (Red./ Sannolikt skrivfel pga att mycket texter kopierats från ÖP för andra kommuner.) Borde finnas mindre resurskrävande lösningar för VA än att pumpa allt från Svanesund till Ellös.
810	Förening		...(likalydande s 785)
816	Enskilda/ Familj	En förutsättning för att fortsätta bevara och förvalta Orusts unika landsbygds miljöer är att människor tillåts bosätta sig och utveckla sina verksamheter där.	ÖP måste följa Visionen om "flera och varierande bostäder i attraktiva boendemiljöer över hela kommunen" Övertygad om att många yngre vill bosätta sig på landet. Olyckligt för kommunen om vi stänger denna möjlighet. Bättre att tillåta landsbygden att utvecklas än att ta 130ha jordbruksmark för exploatering av tätorter. Kritisk till många specifika krav för byggnation på landsbygden. (Avstånd busshållplats, vattentillförsel, vägar, mm) Viktigt för hela Orust att landsbygden kan attrahera yngre familjer.

818	Enskilda/ Familj	<p><i>Vi är mycket negativa till översiktsplanen och ifrågasätter översiktsplanens skrivning om landsbygden.</i></p> <p><i>Vem ska bruka, sköta och vårda bygden om ingen i princip får bygga och bo där?</i></p> <p><i>Övervägande delen av befolkningen i Orust kommun bor på landsbygden och då bör väl de styrande i kommunen även finnas till för deras intressen</i></p> <p><i>Orust har en åldrande befolkning och är i behov av de yngre generationerna.</i></p>	ÖP ger förödande konsekvenser för kommunen på såväl kort och lång sikt.
825	Enskilda/ Familj		..(i huvudsak likalydande s614)
831	Enskilda/ Familj	<p><i>Med den nya översiktsplanen som kommunen planerar för så ser vi flertalet hinder för att bygga vår framtid på den plats vi valt.</i></p> <p><i>Vår tanke är att vårda vår skog och mark så att vi en dag kan lämna över till kommande generationer, men är det ens någon ide?</i></p> <p><i>Skyddet av jord och skog är viktigt och skyddas redan av nationella lagar, förordningar, riktlinjer.</i></p> <p><i>Man väljer att begränsa människor i stället för att främja och utveckla livet i kommunen.</i></p> <p><i>Vi anser att den nya översiktsplanen behöver revideras och omarbetas ordentligt</i></p>	<p>Som nyinflyttad barnfamilj från en storstadskommun ser vi det som befängt att kommunen ser boende på landsbygden som kostsamma.</p> <p>Vill man bo i en tätort väljer man inte Orust.</p> <p>Öp avskräcker mer än lockar unga att flytta till Orust.</p> <p>Fel fokusering när man ser kostnaden för våra barns skolskjuts som viktigare än fördelarna med att en barnfamilj flyttat hit.</p> <p>ÖPs resonemang om arbetspendling är otidsenligt</p> <p>ÖP genomsyras av ovilja mot levande landsbygd.</p>
833	Enskilda/ Familj		<p>Behver utveckla cykelvägar runt Orust.</p> <p>Behövs flexibel taxi-/buss service.</p> <p>Service i tätorterna behöver inte hindrautveckling av landsbygden</p>
841	Enskilda/ Familj	<p><i>Det är högst odemokratiskt att bortse det attraktiva med Orust - landsbygden.</i></p> <p><i>I denna ÖP40 lyser hela Orusts befolknings bästa med sin frånvaro.</i></p> <p><i>Gör om och gör rätt</i></p>	<p>De som flyttar från Göteborg vill komma närmare naturen.</p> <p>Vill att ÖP ändras så vi kan se att kommunen gör sitt bästa för ALLA Orustbor.</p> <p>Politiker i en demokrati måste vara noga med vilka signaler man sänder till medborgarna man är satta att tjäna.</p>
843	Enskilda/ Familj	<p><i>Finns det i den politiska organisationen och inom förvaltningen saker som inte kommer fram i luset - är det därför översiktplanen på så många punkter behöver ändras?</i></p> <p><i>Förtätning av redan befintliga områden i tätorterna är önskvärt då de för närvarande endast förbuskas och blir otrygghetsområden för de som går och cyklar.</i></p> <p><i>De allra flest av öns företag har startat i liten omfattning, på jordbruksfastigheter eller andra lokaler som varit tillhands.</i></p>	<p>...(Delvis svårtolkat. Saknas text/sidor?)</p> <p>Varför har målbilden för Vision från 2018 ändrats?</p> <p>Texten anger att Vision 2040 är ett övergripande styrdokument men följs inte av ÖP.</p> <p>Om man inte kan bo kvar på gården flyttar man ut.</p> <p>Kollektivtrafik kan bli bättre.</p> <p>Cykelvägar runt ön är en dröm att önska. Kanske på eget vägnät i samarbete med markägare.</p> <p>Den mycket viktiga varvsindustrin kräver bostäder och skola så den kan leva vidare.</p> <p>Diskussioner om kulturen i känns inte igen i verkligheten.</p> <p>Diskussioner om fritidsverksamheter känns inte igen i verkligheten. Istället anklagas föreningar för att se kommunen som en mjölkossa.</p> <p>Att spara produktiv åkermark och skog är en självklarhet men det finns många områden med extrem låg avkastning och/eller impediment där boende borde vara möjligt.</p> <p>Orust har stor potential för mer turism.</p> <p>Stöd havsbaserad vindkraft. Ger även sora möjligheter för lokala supply-företag.</p> <p>Installera solel på kommunala tak och byt gatubelysning till LED.</p>
848	Enskilda/ Familj	<p><i>En centralisering till tätorter ger inte en levande landsbygd. Tvärtom.</i></p> <p><i>Översiktsplanen begränsar äganderätt och brukanderätt på landsbygden.</i></p>	Boende på landsbygdens ger utveckling, kontakt med naturen och ger förståelse för hur viktig naturen är.
861	Enskilda/ Familj		...(instämmer med s 614)
874	Grupptalan		...(likalydande s88)

Sammanställning av yttranden på samrådsförslag ÖP 2040

Samtliga yttrande i fil "Yttranden och bilagor 2.pdf" från SU-registrator 2023-09-04

Personer/grupper/föreningar kritiska mot "inriktning för tätort"			
Sida	Från	Diverse citat	Ovrig resumé
32	Enskilda/familj		Vill värna om tillgänglighet och värden i ett tätortsnära naturområde på Lövås. Tolkar det som att de i huvudsak stödjer ÖPs förslag för detta område men att de inte litar på att kommunen respekterar detta.
56	Enskilda/familj	<i>Dokumentet långt och svårt att överblicka. Henån ligger inte centralt på Orust. ÖP innehåller för övrigt inte många planer när det gäller landsbygden trots allt 50% av befolkningen bor där. Det verkar finnas behov av ett riktigt samråd för landsbygden för att kommunledningen ska få input. Har de som gjort ÖP någonsin varit i Ellös?</i>	<u>ALLMÄNT</u> För mycket copy-paste. Vem betalar/ansvarar för ev. färja för gång-/cykeltrafik Svanesund. Åtgärder mot översvämningar i Henån mycket kostnadskrävande. Motiveras enbart med att Henån är "centralort". Behöver först utredas hur/vem som ska betala. Billigare lösningar bör först värderas. Komunal verksamhet bör spridas över kommunen så den bättre speglar kommuninnevärnans behov. 30 km/tim i alla samhällen gynnar gång-/cykeltrafik. Gång-/cykelvägar bör finnas på hela Orust. (Inte bara tätorter.) Privatfastigheter ska planeras så det finns möjlighet för parkering/laddning av egen bil. Mer direktbussar till Göteborg. Föreningarna sköter mycket "offentlig verksamhet" på Orust. Föreningarnas verksamhet måste lyftas fram och prioriteras mer i ÖP. Max 1000kvm hindrar möjlighet för egen odling och ev. mindre djurverksamhet. Hållbarheten för exploatörernas och kommunens expansionsplaner av hotell och hus för fritidsboende på västra Orust.
80	Enskilda/familj		Protesterar mot expansionsplanerna för Henån i Dalbyområdet. Vill värna tätortsnära naturområden som var en anledning till flytten till Henån.
134	Enskilda/familj	<i>Hur ska vi som vill utveckla landsbygden kunna bo? Tror ni att unga vill bo på Orust om ni antar denna plan? Ni skjuter er själva i foten!</i>	Vill bevara kultur- och jordbruksmark i Dalby. För att ha levande landsbygd måste möjligheterna för detta utvecklas, inte begränsas.
153	Enskilda/familj		Protesterar mot att tätortsnära naturområden ska exploateras.
155	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
198	Enskilda/familj		Utsläpp från reningsverket måste flyttas utanför Ellösfjorden. Åtgärder för att förbättra Ellösfjordens ekologiska status saknas. Klimatanpassningsåtgärder måste värderas likvärdigt över heöa Orust, före åtgärder i Henån beslutas. Ellös, med mix av helårsboende, fritidsboende och näringsliv är ett mönstersamhälle för framtida tillväxt. ÖP har missat detta.
203	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
216	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
229	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
242	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
255	Enskilda/familj		Ifrågasätter att ÖP baseras på fakta för Orust eftersom man bl.a. hänvisar till "... bebyggelsestäthet i hela eller delar av staden". Saknas värdering av kostnad för att översvämningssäkra Henån. Sådan borde finnas innan man gör planer på stora expansioner för samhället.
261	Enskilda/familj		Utsläpp från stort reningsverk skadar Ellösfjorden och måste flyttas längre ut. Orimligt mycket satsning på Henån när Ellös är den enda ort med större företag och många arbetsplatser. Satsa på cykelvägar över hela ön. Många positiva effekter bl.a för att förlänga turistsäsongen.
268	Enskilda/familj		...(likalydande s161)
272	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
286	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
297	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
352	Enskilda/familj		...(stödjer s.261)
356	Enskilda/familj		...(stödjer s.261)
401	Enskilda/familj		Bra med utbyggnadsplaner för tätorterna men för stort. Renodlad "urban" strategi passar inte för en havsnära landsbygdskommun dit många flyttar för att komma bort från tätorterna.

415	Enskilda/familj		...(likalydande s. 56)
469	Enskilda/familj		...(stödjer s.261)
491	Enskilda/familj		De flesta föreslagna nya områden för bebyggelse i Henån är lämpliga då de inte tar i anspråk mark där rationellt jordbruk kan bedrivas. MH2 är dock produktiv jordbruksmark som inte får bebyggas. På grönområde GF2 bedrivs idag aktivt skogsbruk men fungerar mycket bra som grönområde för Henån. ÖP får inte begränsa möjligheterna att bedriva aktivt skogsbruk. ÖP borde välkomna inflyttning och generationsboende på landsbygden. Kommunen borde aktivt stötta nybyggnation och företagande på landsbygden. Kommunen bör arbeta mot strandskyddets oproportionerligt stora ingrepp i brukanderätten.
498	Enskilda/familj	<i>Gör om och gör rätt!</i>	ÖP har orimlig omfattning och komplexitet så här kommer en lika rörig invändning. Ifrågasätter starkt att ÖP tagits fram med "omfattande dialog- och förankringsprocess" som det påstås. Orust blir inte "ön där tanken är fri och drömmar får liv" när ÖP kraftigt begränsar boende på landsbygden. Begränsning av tomtyta till 1000 kvm är orimlig. ÖP innebär att fastigheter på västra Orust överläts till kapitalstarka fritidsboende vilket inte genererar skatteintäkter till kommunen. Vi på landsbygden har medvetet valt att behöva skjutsa barn, ha längre till service, mm, för att vi vill ha fördelarna med landsbygden. Vi vill kunna stycka av vår tomt till våra barn. Ifrågasätter att ÖP leder till positiv befolkningsutveckling. Tillskott av bostäder i tätorter förbättrar inte demografin. Hållbara transporter och bättre hälsa främjas genom mer cykelvägar. Elcyklar öppnar nya möjligheter. Cykelvägar gynnar även turism. ÖP behöver ha plan för simhall och ishall.
545	Enskilda/familj	<i>Eftersom bristerna är mycket allvarliga måste hela samrådsförslaget göras om från början Förslaget till ny översiktsplan har i hög grad formats från några få styrande politikernas personliga uppfattningar och saknar därför rimlig faktabas och relevanta värderingar.</i>	ÖP är inte framtagen baserat på faktabaserade analyser utan har istället baserats på politiska instruktioner. Detta skadar trovärdighet och förtroende även för de delar som är bra. Demografin är kommunens största ekonomiska problem . En omarbetad ÖP måste fokusera på hur demografin ska förbättras baserat på fakta. ÖP leder till att bevarandevärden vid tätorter förstörs pga exploatering medan bevarandevärda miljöer på landsbygden förstörs pga utarmning av befolkningen. Regler för landsbygden hotar utveckling av nya och befintliga företag. Tillgången till arbetskraft för kommun och företag försämras med ÖP. ÖP utgår helt felaktigt från att landsbygdsboende ger mhögare klimatavtryck. Detta är en gammal sanning. Idag gäller det motsatta. ÖPs mål verkar vara kraftig ökning av en äldre befolkning. Mer hållbart att sikta mot en måttlig ökning med förnygring.
648	Enskilda/familj		Bra med expansion av tätorterna ÖP borde öppna för mer byggnation på landsbygden. Begränsningarna är negativt för Orust. Industriområdet VV1 i Varekil förfular porten till västra Orust samt tar bort viktig och lättillgängliga tätortsnära natur.
720	Enskilda/familj	<i>Översiktsplanen 2040 är skriven med mycket vackra ord som sen visar sig vara det motsatta. Landsbygden är inget museum, den måste kunna leva och utvecklas. Gör om gör rätt. Hela Orust ska leva.</i>	ÖP har rörig text och svårtydda kartor. ÖP har planer för min mark utan föregående information eller samråd Anlägga industrimark på våtmarker är dyrt, i strid med miljömål och slöseri med skattemedel. Ifrågasätter trovärdigheten för person-/cykelfärja om det blir en bro. Bro gör att stora delar av Svanesund får betydligt längre till Stenungsund. Vill att Svanesund och hela Orust ska få leva.
730	Enskilda/familj		...(likalydande s491)
802	Enskilda/familj		Bra att utveckla befintliga samhällen. Måste också vara möjligt att leva på, och utveckla, landsbygden. Svanesundsbro med biltrafik är otidsenligt. Bro förlänger resande till Stenungsund. Tror inte det kan bli någon färja för cykel/gående. Bron förstör för Svanesund centrum. Osäkerhet för anslutningsvägar lägger en våt filt över stora områden norr Svanesund

808	Enskilda/familj		<p>ÖP bör omarbetas och inkludera en lokaliseringstudering för jordbruksmarken.</p> <p>Frågor till att placering av nytt industriområde norr Svanesund på jordbruksmark är ett väsentligt samhällsintresse.</p> <p>Klassificering av högt/lågt brukningsvärde stämmer inte med lagen som bara tar hänsyn till "brukningsvärd mark"</p> <p>Område för bro/vägar och bostadsområden norr Svanesund förstör den lättillgängliga naturen för boende i tätorten. Området blir ännu viktigare när mer människor flyttar till de centrala delarna av Svanesund.</p> <p>ÖP borde inte baseras på att ny bro byggs innan processen kommit längre.</p> <p>Frågor till hur MKB kan påstå att ÖP har "en liten negativ konsekvens på naturmiljön" med tanke på hur mycket naturmark som förstörs.</p> <p>ÖP bör kompletteras med dagvattenpolicy för att säkerställa miljö kvalitetsnormer för vatten.</p> <p>ÖP behöver förklara hur Bäveån och Göta älv påverkas av avrinning från Orust. <i>(Red./ Sannolikt skrivfel pga att mycket texter kopierats från ÖP för andra kommuner.)</i></p> <p>Borde finnas mindre resurskrävande lösningar för VA än att pumpa allt från Svanesund till Ellös.</p>
867	Enskilda/familj		<p>Varför industriområde vid Hogen Henån när en bro flyttar fokus söderut? Bättre vid Häröd där ett privat nytt verksamhetsområde påbörjats.</p> <p>Bättre att Hogen används som rekreationsområde.</p> <p>Gör cykelbana till Göksäter.</p> <p>Kraftig expansion av Henån ger mindre attraktiva områden långt från havet, stora avstånd kräver skolbussar för barnen, mycket "ljusförorening"</p> <p>Bygg cykelbana från Ellös till GC mot Tuvesvik.</p> <p>Ta hand om det vi har istället för bygga nytt i dessa proportioner.</p> <p>Vi vill leva på Orust på grund av tillgången på natur och fridfullhet</p> <p>Bra och billigare kollektivtrafik.</p>
357	Förening		<p>Protesterar mot att området kring Ångs brygga exploateras och privatiseras så att allmänhetens tillgänglighet till området begränsas.</p>
14	Grupp	<i>Vi vill rädda skogen!</i>	Vill inte att lättillgänglig tätortsnära natur exploateras
48	Grupp		Vill inte att tätortsnära natur-/strandområde ska exploateras.
144	Grupp		<p>Protesterar mot exploatering av SE3 (Bergs-/naturområde norr om korsvägen). Strider mot flera krav i Plan- och bygglagen. Ta bort tarmen längst i väster.</p> <p>Exploatering av nya områden måste inkludera beräkning av CO2-ekvivalenter.</p>
749	Grupp		<p>Södra alternativet för väganslutning av påverkar oss i området mycket negativt.</p> <p>Vägalternativet tar bort en av kommunens styrkor - ett naturnära vardagsliv.</p> <p>...innebär risker för barnen.</p> <p>...delar samhället.</p> <p>..skapar föroreningar och buller i samhället.</p>

Sammanställning av yttranden på samrådsförslag ÖP 2040

Samtliga yttrande i fil "Yttranden och bilagor 2.pdf" från SU-registrator 2023-09-04

Personer/grupper/föreningar positiva till "inriktning för tätort"			
Sida	Från	Diverse citat	Ovrig resumé
401	Enskilda/familj		Bra med utbyggnadsplaner för tätorterna men för stort. Renodlad "urban" strategi passar inte för en havsnära landsbygdskommun dit många flyttar för att komma bort från tätorterna.
491	Enskilda/familj		De flesta föreslagna nya områden för bebyggelse i Henån är lämpliga då de inte tar i anspråk mark där rationellt jordbruk kan bedrivas. MH2 är dock produktiv jordbruksmark som inte får bebyggas. På grönområde GF2 bedrivs idag aktivt skogsbruk men fungerar mycket bra som grönområde för Henån. ÖP får inte begränsa möjligheterna att bedriva aktivt skogsbruk. ÖP borde välkomna inflyttning och generationsboende på landsbygden. Kommunen borde aktivt stötta nybyggnation och företagande på landsbygden. Kommunen bör arbeta mot strandskyddets oproportionerligt stora ingrepp i brukanderätten.
543	Grupp		Ifrågasätter kunskap om landsbygd/småorter hos planförfattarna Vill veta vilken politisk styrning som ligger bakom förslaget. Skrivningar om tätorter rätt bra. Landsbygden har jättepoteential men beskrivs i ÖP som en belastning för kommunen. ÖP gör det svårt att driva företag och bosätta sig på landsbygden. ÖP vill värna landskapsbilden men inte de människor som ska göra det. ÖP måste omarbetas och bli mer positiv till landsbygden och dess potential Finns mycket mark på landsbygden lämplig för bebyggelse Krävs bättre förutsättningar för att få inflyttning av yngre
648	Enskilda/familj		Bra med expansion av tätorterna ÖP borde öppna för mer byggnation på landsbygden. Begränsningarna är negativt för Orust. Industriområdet VV1 i Varekil förlurar porten till västra Orust samt tar bort viktig och lättillgängliga tätortsnära natur.
730	Enskilda/familj		...(likalydande s491)
768	Enskilda/familj	<i>Jag tror starkt på landsbygdens betydelse för vår gemensamma framtid och anser att dess värde behöver framhävas mer i planen. Utvecklingen av tätorter är positiv och ger liv åt samhällena. Jag uppskattar och stödjer denna utveckling, men den bör inte ske på bekostnad av landsbygden</i>	Missupfattning att se landsbygdsbor som mer resurskrävande än tätortsbor. Landsbygden viktig grogrund för att starta och driva företag. Landsbygden har stor potential för bostadsbyggande och att förbättra demografin samt säkerställa tillgång till arbetskraft..
771	Enskilda/familj		...(likalydande s768)
774	Enskilda/familj		...(likalydande s768)
802	Enskilda/familj		Bra att utveckla befintliga samhällen. Måste också vara möjligt att leva på, och utveckla, landsbygden. Svanesundsbro med biltrafik är otidsenligt. Bro förlänger resande till Stenungsund. Tror inte det kan bli någon färja för cykel/gående. Bron förstör för Svanesund centrum. Osäkerhet för anslutningsvägar lägger en våt filt över stora områden norr Svanesund

843	Enskilda/familj	<p><i>Finns det i den politiska organisationen och inom förvaltningen saker som inte kommer fram i ljuset - är det därför översiktplanen på så många punkter behöver ändras?</i></p> <p><i>Förtätning av redan befintliga områden i tätorterna är önskvärt då de för närvarande endast förbuskas och blir otrygghetsområden för de som går och cyklar.</i></p> <p><i>De allra flest av öns företag har startat i liten omfattning, på jordbruksfastigheter eller andra lokaler som varit tillhands.</i></p>	<p>...(Delvis svårtolkat. Saknas text/sidor?)</p> <p>Varför har målbilden för Vision från 2018 ändrats?</p> <p>Texten anger att Vision 2040 är ett övergripande styrdokument men följs inte av ÖP.</p> <p>Om man inte kan bo kvar på gården flyttar man ut.</p> <p>Kollektivtrafik kan bli bättre.</p> <p>Cykelvägar runt ön är en dröm att önska. Kanske på eget vägnät i samarbete med markägare.</p> <p>Den mycket viktiga varvsindustrin kräver bostäder och skola så den kan leva vidare.</p> <p>Diskussioner om kulturen i känns inte igen i verkligheten.</p> <p>Diskussioner om fritidsverksamheter känns inte igen i verkligheten. Istället anklagas föreningar för att se kommunen som en mjölkossa.</p> <p>Att spara produktiv åkermark och skog är en självklarhet men det finns många områden med extrem låg avkastning och/eller impediment där boende borde vara möjligt.</p> <p>Orust har stor potential för mer turism.</p> <p>Stöd havsbaserad vindkraft. Ger även sora möjligheter för lokala supply-företag.</p> <p>Installera solel på kommunala tak och byt gatubelysning till LED.</p>
-----	-----------------	---	---

Sammanställning av yttranden på samrådsförslag ÖP 2040

Samtliga yttrande i fil "Yttranden och bilagor 2.pdf" från SU-registrator 2023-09-04

Personer/grupper/föreningar kritiska mot "inriktning för småorter"			
Sida	Från	Diverse citat	Ovrig resumé
50	Enskilda/familj	<i>Hur säkerställer man att de mindre orrterna på västra Orust inte bara blir sommarboende.</i>	Tolkar det som kritik att ÖP inte motverkar att småorter på västra Orust enbart blir sommarboende.
409	Enskilda/familj	<i>Samhället måste ges möjlighet att överleva och inte bara vara ett museum över en historisk ti..</i>	Förtätning av delar av Hermanö borde tillåtas. Kan ske utan att förstöra kulturhistoriska miljöer. Boende på Lilla Hermanö bor också i/på Gullholmen, psss. Som boende på Hisingen bor i Göteborg.
464	Enskilda/familj	<i>Bevara skönheten med Mollösund</i>	Området vid Molly passar bättre för bostäder än som industriområde. (Molly är 30 år och kommer sannolikt snart att tas ur drift.) Bra om "Gården" förverkligas snart med hyres- och bostadsrätter. Ge förtur och lägre pris för unga. Se till att industribyggnader inte används för bostadsändamål (som Lervik) Planera in mer havsnära industrimark ex. för fiskare. Industrimark bör prioriteras för tillverkande/förädlade industri. Inte båthallar. Tillåt solceller på taken i Mollösund. Vägen till Mollösund måste få högre status. Bevara kulturmiljön. Inga fler byggnader som Wårdshuset. Måste vara möjligt att riva gamla dåliga byggnader och bygga upp nytt. Idag sker det dyrt och ineffektivt genom att byta en bräda åt gången.
540	Enskilda/familj	<i>Med sin fantastiska natur och värdefulla kulturmiljö är Orust en attraktiv plats att bo på. ...viktigt att prioritera möjligheter för åretruntboende att kunna bo och leva i Mollösund och på hela Orust. Alla vill inte bo i de fyra centralorterna, hela Orust ska leva. Viktigt är att kommunen lyssnar och tar hänsyn till synpunkterna. ...gör om och gör rätt.</i>	Placering av industriområde uppe på berget vid Tången förfular landskapsbilden från hav och land. Kommunen har ignorerat den massiva kritiken från tidigare samråd. Området passar bättre för bostäder. Industriområdet stoppar en positiv utveckling av samhället. Behovet av industrimark för företag är lite vilket syns i Lervik där mycket används av sommargäster.
655	Förening		Senaste årens och kommande mycket kraftiga expansion av Nösund medför att ÖP borde planera för bland annat mer sommarparkering, utökade badplatser, båtplatser och tillgång på sjöbodar,samt hur expansionen påverkar trafiksituationen. Föreningen driver projekt för att försöka avhjälpa vissa brister men kommunen måste också bidra. Närhet till barnomsorg viktig. Den redan idag undermåliga vägen Tegneby-Nösund måste få högre status och förbättras, särskilt med tanke på den kraftiga expansionen av samhället. Kollektivtrafiken måste förbättras.
411	Grupp		Bristande fokus på öarna i ÖP2040. Öarna är viktiga för Orust varumärke och för kommunens attraktionskraft för turism. För att bibehålla detta krävs en plan i ÖP för öar forlevand som åretruntsamhälle.

Sammanställning av yttranden på samrådsförslag ÖP 2040

Samtliga yttrande i fil "Yttranden och bilagor 2.pdf" från SU-registrator 2023-09-04

Personer/grupper/föreningar ej redovisade i övriga speciallistor			
Sida	Från	Diverse citat	Ovrig resumé
52	Enskilda/familj		Vill få mer bättre cykelvägar över större områden på Orust.
271	Grupp		Mycket goda förutsättningar för att utveckla området i/run t Säckebäck. Detta bör lyftas fram och utnyttjas i planen.
372	Förening	<p><i>Vi ser positivt på att moderna synsätt såsom grön infrastruktur och ekosystemtjänster har inkluderats i planen. Det är vår förhoppning att kommunen i det fortsatta planarbetet beaktar sådana aspekter och undviker fragmentering av viktiga spridningsvägar för olika organismgrupper och att ekosystemtjänsterna får en förstärkt ställning.</i></p> <p><i>Vi anser att följande Nationella miljökvalitetsmål bör läggas till:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Myllrande våtmarker• Grundvatten av god kvalitet• Ingen övergödning• Levande sjöar och vattendrag <p><i>HENÅN SH3- Vi ifrågasätter om området SH3 är realistiskt. Topografi och befintliga naturvärden talar emot detta.</i></p> <p><i>SVANESUND - Mer naturnära önskvärt. ...viktigt att kontakten och tillgängligheten till havet tillgodoses</i></p> <p><i>ELLÖS SH5 - Naturvärden i området och funktionen som välbesökt närmatur för folk i närheten borde utesluta bostadsbebyggelse här.V</i></p> <p><i>VAREKIL - I områdena SV3 och VV1 bör översiktlig inventering i fält göras innan ÖP fastslås.</i></p> <p><i>Det är angeläget att cykeltrafiksäka småvägar som alternativ till de kraftigt trafikerade vägarna mellan tätorterna blir skyltade och att medel avsätts för göra dem funktionella.</i></p>	
403	Enskilda/familj		Tror inte Svanesundsbron är en bra lösning. Olika synpunkter kring vägsträckning på Orustsidan för bron.
408	Enskilda/familj		Kommunens politiker/tjänstemän driver byggfrågor(?) efter eget huvud, inte enligt lagar och paragrafer. För att få rätt mpåste man överklaga. Bristerna ger mycket dålig företagarranking. Viktigt till nästa val att partiernas ståndpunkt för ÖP presenteras tydligare.
576	Grupp	<p><i>Vi värnar om vår vackra natur. Vi vill inte ha något industriområde här.</i></p>	ÖP, särskilt kartorna, är svårtolkad och inte utformad på ett sätt som gått att tolka. Klassning av jordbruksmark stämmer inte med verkligheten Vi har valt Orust för lugnet, naturen, landsbygden, trygghet, gemenskap och en större delaktighet. Detta hotas nu av vägalternativ och planerade industriområde. Industriområdet förstör stora naturvärden, tvärtemot vad ÖP säger sig skydda. Måste göras en kulturhistorisk värdering av det "nyupptäckta" Wareviks hamn.
580	Enskilda/familj		... (Bilagor o dokument ligger troligen i fel ordning. Dokument börjar s.596) Mycket upprörda över att de utan förvarning upptäckte (i en mycket svårtolkad karta) att deras fastighet skulle bli industriområde. Besvikna på att planer för deras egendom presenteras i ÖP utan något som helst samråd eller diskussion med berörda markägare. Deras fastighet har betydande naturvärden, bland annat våtmarker, samt bär ett långt kulturarv. Har hittills levt sitt liv enligt kommunens devis - den gröna ön där tanken är fri och drömmar får liv. ÖP har istället skapat otrygghet när deras gröna och kulturella handlingar raserats. Dottern som hade planer på att flytta till Orust och ta över gården. Kommunens agerande medför troligen ytterligare en förlorad barnfamilj. Verkar inte som de som lagt planen för industriområdet inte ens varit på plats och värderat vad som går förlorat. Saknar logik och suntförnuft.
612	Förening		ÖP bör lyfta fram behovet av skyddade vattenområden där barn kan träna jollesegling utan stora snabba båtar, samt behovet av anslutande markområden. Området vid Warmarkska villan bör lyftas fram som ett närrekreationsområde.

756	Enskilda/familj		Både alternativen för vägsträckning till bron är dåliga.
778	Enskilda/familj		Gränser mella olika områden är i Öps kartor är felaktig sett till verkliga förhållanden på platsen.
836	Enskilda/familj		Öp behöver förtydliga hur utsläpp av växthusgaser för transporter ska reduceras. Förbättra trafiksäkerheten för barn. Barnperspektivet behöver förstärkas. Förbättra hamnar på flera orter för att möjliggöra dagsresor med privata elbåtar. Utveckla möjligheterna för laddning av bussar, yrkestrafik och bilar. Öka lokal elproduktion genom att fjärrvärme ställs om till kraftvärme och det byggs en biogasanläggning. Bygg grannskapskontor och centra för gemensamma bilparker. Tydligare/mer tgårder för att förstärka elförsörjning till Orust. Bättre att hänvisa till den klimatstrategiska strategin än att ha en variant i ÖP. Behövs mer tyngd åt ett mindre energi- och transportintensivt samhälle.

Sammanställning av yttranden på samrådsförslag ÖP 2040

Samtliga yttrande i fil "Yttranden och bilagor 2.pdf" från SU-registrator 2023-09-04

Offentliga instanser och externa företag

Sida	Från	Diverse citat	Ovrig resumé
1	Sveriges Geologiska Undersökning		Inga synpunkter på inriktning
10	Lantmäteriet		Inga synpunkter på inriktning
11	Sjöfartsverket		Inga synpunkter förutom att det är bra att kommunen behandlar sjöfarten i ÖP 2040
21	MSB		
73	Svenska Kraftnät		Inga direkta synpunkter på ÖP.
77	Fyrbodal		Inga synpunkter.
86	Skogsstyrelsen		Inga direkta synpunkter. Påtalar att diskussioner i ÖP om skogsbruksplaner är otydliga. Kan bara beröra skog som ägs av kommunen.
107	Trafikverket		Svanesunds färjan nära maxkapacitet. Exploatering ska göras med hänsyn till detta så länge bron ej är bygd. Reserverad mark för ny broförbindelse vid Svanesund är för smalt samt lokalisering inte klar. Förutsätter att ny förbifart Henån är en kommunal väg. Flera kommentarer kring olika trafikförhållanden.
166	Stenungsunds kommun		Inga direkts synpunkter på inriktning. Enbart synpunkter på behov av vissa kompletteringar och förtydligande. Som påverkar Stenungsund.
309	VG-regionen (Infrastruktur och kollektivtrafik)		Bra att bebyggelseutveckling främst sker i tätorterna. Mellankommunal båttrafik stöds inte av regionen. (?Personfärja Svanesund?) Positivt att kmmunen vill se mer hållbart resande.
504	Bohusläns museum		Positiv till bebyggelseperspektiv och fornlämningsperspektiv i ÖP
509	Tjörns kommun		Stödjer planerna för Svanesundsbro Ser behov att ansluta till Orust vattenförsörjning Vill se samarbete med Orust om hur båtplatser kan ökas.
622	Länsstyrelsen		ÖP ger god vägledning. Behov av vissa kompletteringar. ??Det behövs beskrivas hur kulturvärden bevaras när busstation och rondell byggs i Tegneby. Kanske någon ska berätta för Länsstyrelsen att det redan är byggt? Bostadsförsörjningsprogrammet är för gammalt för att vara underlag för ÖP. Behövs tydligare koppling mellan vilka bostadsbov som den planerade bebyggelsen ska tillgodose. ÖP bör ha flera scenario för bostadsbehov, bebyggelse och demografisk utveckling. ÖP bör ha ett resonemang för vad som sker om det inte blir en bro. Vägreservat för bron är för smala. stor osäkerhet om ev. placering. Risk för fornlämningar i flera exploateringsområde runt Henån. Svanesund och Ellös. ÖP bör kompletteras med utredning som visar att det är förenligt enligt miljöblaken att använda 130ha jordbruksmark för exploatering runt tätorterna.
638	Energimyndigheten		Vindbruksplan från 2016 behöver uppdateras. ÖP bör kompletteras med plan för generationsväxling av befintliga vindkraftverk.
640	Post och Telestyrelsen		ÖP bör kompletteras med
642	Statens Geologiska institut		Inga synpunkter på inriktning
643	Tillväxtverket		Ser behov av vissa kompletteringar i ÖP.
8	Skanova		Inga synpunkter på inriktning
133	Ellevio		Inga synpunkter på inriktning
200	Vattenfall Eldistribution		Inga synpunkter på inriktning

Sammanställning av yttranden på samrådsförslag ÖP 2040

Samtliga yttrande i fil "Yttranden och bilagor 2.pdf" från SU-registrator 2023-09-04

Resume av samtliga yttranden sorterade efter sidnummer i PDF

Sida	Från	Diverse citat	Övrig resumé	K o d
1	Sveriges Geologiska Undersökning			
8	Skanova			
10	Lantmäteriet			
11	Sjöfartsverket		Inga synpunkter förutom att det är bra att kommunen behandlar sjöfarten i ÖP 2040	
14	Grupp	<i>Vi vill rädda skogen!</i>	Vill inte att lättillgänglig tätortsnära natur exploateras	
21	MSB			
24	Enskilda/familj		Högre prioritet på vägar till Svanesund Bättre kollektivtrafik mot Stenungsund/Göteborg Mer båtplatser i Svanesund Uppdatera detaljplanen längs stranden.	
27	Enskilda/familj	<i>Stänge vi av utvecklandet stoppar företagandet i jordbrukssamhället och det blir ingen inflyttning eller nystartande av kommande generationer.</i>	Mycket kritisk i utformning av ÖP för landsbygden.	
28	Enskilda/familj	<i>Göra ön attraktiv för 18-30 åringar så de vill leva och bosätta sig på Orust. Mindre "Röd Tape" för alla slags byggnationer... (Red.: Troligen bygglovshandlingen.)</i>	Flera bra idéer Inga direkta synpunkter på ÖP.	
31	Enskilda/familj	<i>Bygg bastu vid Svanesund badplats. Gör Svanesund köpcentrum mer attraktivt. Gratis kollektivtrafik för pensionärer. Seniorboende i Svanesund.</i>	Flera idéer. Inga direkta synpunkter på ÖP.	
32	Enskilda/familj		Vill värna om tillgänglighet och värden i ett tätortsnära naturområde på Lövås. Tolkar det som att de i huvudsak stödjer ÖPs förslag för detta område men att de inte litar på att kommunen respekterar detta.	
45	Enskilda/familj		Inga direkta synpunkter på ÖP. Tankar om Svanesund/varekilsområdets betydelse/potential som viktiga för helårsboende i kommunen.	
48	Grupp		Vill inte att tätortsnära natur-/strandområde ska exploateras.	
50	Enskilda/familj	<i>Hur säkerställer man att de mindre orterna på västra Orust inte bara blir sommarboende.</i>	Tolkar det som kritik att ÖP inte motverkar att småorter på västra Orust enbart blir sommarboende.	
51	Grupp		Idéer för mer attraktivt Henån	
52	Enskilda/familj		Vill få mer bättre cykelvägar över större områden på Orust.	
53	Enskilda/familj		Oro att broförbindelsen tar bort kunder från affärer i Svanesund centrum.	
55	Enskilda/familj	<i>Jag hoppas för min och alla mina vänners skull att översiktsplanen ändras på den punkten att mn inte skall bygga på landsbygden.</i>	ÖP förhindrar deras dröm att familjen ska kunna flytta till Orust (Tegneby). Moderaterna sviker vallöfte. ÖP2040 får fler att välja bort Orust, särskilt yngre som vill bygga på föräldrarnas gård. Ger förlorade skatteintäkter. Skadar föreningslivet.	

56	Enskilda/familj	<i>Dokumentet långt och svårt att överblicka. Henån ligger inte centralt på Orust. ÖP innehåller för övrigt inte många planer när det gäller landsbygden trots allt 50% av befolkningen bor där. Det verkar finnas behov av ett riktigt samråd för landsbygden för att kommunledningen ska få input. Har de som gjort ÖP någonsin varit i Ellös?</i>	<u>ALLMÄNT</u> För mycket copy-paste. Vem betalar/ansvarar för ev. färja för gång-/cykeltrafik Svanesund. Åtgärder mot översvämningar i Henån mycket kostnadskrävande. Motiveras enbart med att Henån är "centralort". Behöver först utredas hur/vem som ska betala. Billigare lösningar bör först värderas. Komunal verksamhet bör spridas över kommunen så den bättre speglar kommuninvånarnas behov. 30 km/tim i alla samhällen gynnar gång-/cykeltrafik. Gång-/cykelvägar bör finnas på hela Orust. (Inte bara tätorter.) Privatfastigheter ska planeras så det finns möjlighet för parkering/laddning av egen bil. Mer direktbussar till Göteborg. Föreningarna sköter mycket "offentlig verksamhet" på Orust. Föreningarnas verksamhet måste lyftas fram och prioriteras mer i ÖP. Max 1000kvm hindrar möjlighet för egen odling och ev. mindre djurverksamhet. Hållbarheten för exploatörernas och kommunens expansionsplaner av hotell och hus för fritidsboende på västra Orust.
56,1			<u>ELLÖS</u> Ellös har goda möjligheter för inflyttning av helårsboende i aktiv ålder. I ÖP finns ingen satsning för trivseln. Är Ellös ointressant för kommunen? Dålig trafiksäkerhet för gång-/cykeltrafik. Lastbilstrafik till djuphamnen inte trafiksäker. Kust-/naturområdet söderut mot Gullberg bör skyddas och göras mer lättillgängligt. Nya och gamla industriområden behöver också anpassas såde gör mer lämpliga för passerande gående och cyklister. Stöd Ellösparken Flytta busstation från torget till gamla brandstation. Förbjud husbilsparering i hamnområdet psss i övriga tätorter. Reningsverket bör flyttas till den outnyttjade parkeringsplatsen i Tuvesvik för att minska belastning på känsliga havsområden i Ellösfjorden Oro att koncentrationen av VA-system till Ellös ger sämre vattenmiljö, bl.a. pga stora lokala utsläpp vid skyfall. Fjorden har måttlig ekologisk status och behöver motsatta åtgärder för att kunna förbättras. I ÖP framstår kommunen tveksam att bekosta klimatanpassningar i Ellös, till skillnad mot åtgärder för Henån eller i "kustpärlor" med i huvudsak fritidsboende.
69	Enskilda/familj	<i>Jag vill protestera mot synen på landsbygdsutveckling som finns i planen. I praktiken blir det omöjligt att få bygglov utanför tätorterna. Så vill vi inte ha det!</i>	
70	Grupp		Protesterar mot att område med avstyckade tomter inte ska få bebyggas då de ska klassificeras som åkermark med höga brukningsvärden.
73	Svenska Kraftnät		Inga direkta synpunkter på ÖP.
77	Fyrbodal		Inga synpunkter.
80	Enskilda/familj		Protesterar mot expansionsplanerna för Henån i Dalbyområdet. Vill värna tätortsnära naturområden som var en anledning till flytten till Henån.
82	Enskilda/familj		Förslag på effektivare kollektivtrafik och enklare bro vid Svanesund.
86	Skogsstyrelsen		Inga direkta synpunkter. Påtalar att diskussioner i ÖP om skogsbruksplaner är otydliga. Kan bara beröra skog som ägs av kommunen.
87	Enskilda/familj	<i>Jordbruksbygden måste få leva och förändras med tiden, inte arkiveras.</i>	Ungt par som vill kunna fortsätta att utveckla verksamheten på den lilla gården. Vill att det ska vara möjlighet för barnen att också bo kvar.

88	Grupp	För att hela Orust ska kunna utvecklas positivt behöver översiktsplanen omarbetas från grunden, särskilt i de delar som berör kommunens landsbygdsområden.	<ul style="list-style-type: none"> • Förslaget till ny översiktsplan bedöms orsaka stor skada för kommunens medborgare i såväl tätort som på landsbygden, dvs. för hela kommunen. • Ensidig styrning av boende till tätorterna har under 20 år skapat en åldringsexplosion i kommunen. ÖP 2040 förstärker den negativa utvecklingen ytterligare. Kommunen måste istället börja utnyttja landsbygdens potential för inflyttning av yngre. • Landsbygden och de som bor där, eller vill flytta dit, måste i översiktsplanen värderas som en tillgång för kommunen - inte en belastning. I synnerhet som inflyttning till dessa områden ger störst möjlighet att korrigera den skeva åldersfördelning i kommunen som skadar kommunens ekonomi och medborgarnas välfärd. • Förslaget till ny översiktsplan följer inte de styrdokument som planen hänvisar till. Besluten från kommunfullmäktige, inklusive Vision 2040, anger att målet ska vara attraktiva boende över hela Orust. Målsättningen för ÖP2040 är istället att förhindra ny bebyggelse på mer än 90 % av Orust yta. Denna förändrade inriktning baseras på oklara grunder och med oklara politiska beslut. • Bristen på objektiva och faktabaserade analyser och bedömningar måste åtgärdas. Avser såväl bakgrundsfakta som konsekvenser av översiktsplanen. • Orust landsbygd kan bara utgöra en resurs ur beredskapssynpunkt om det är en levande landsbygd som tillåts att utvecklas. • Upprepning av halvsanningar och osanningar som motiv för olika förslag i översiktsplanen skadar förtroendet för kommunens politiker och tjänstemän. • Förslaget innebär oskäliga inskränkningar i medborgarnas fri- och rättigheter samt fastighetsägarna ägande- och brukanderätt.
107	Trafikverket		Svanesunds färjan nära maxkapacitet. Exploatering ska göras med hänsyn till detta så länge bron ej är bygd. Reserverad mark för ny broförbindelse vid Svanesund är för smalt samt lokalisering inte klar. Förutsätter att ny förbifart Henån är en kommunal väg. Flera kommentarer kring olika trafikförhållanden.
110	Dubblett (s 55)		
112	Förening		Trafik till Ellös djuphamn bör ledas om via Slätthult industriområde. GC-vägar behöver byggas mellan tätorterna i kommunen. Kommunen bör ta ansvar för allmän plats.
113	Enskilda/familj		Mer cykel mellan Härlycke och Lyr.
115	Enskilda/familj		Konstaterar att befolkningsutvecklingen för Orust är dystert. Inga tydliga synpunkter på ÖP, men flera idéer.
121	Enskilda/familj		Inga tydliga synpunkter på ÖP. Viktigt bygga ut kollektivtrafik. Broförbindelsen riskerar att utarma Svanesunds centrum.

123	Enskilda/familj	<p>Att läsa förslaget till ÖP 2040 är som ett slag i ansiktet för oss 55 % som bor, betalar skatt och sköter om vår mark och miljö</p> <p>Det är inte rimligt att det ska byggas endast 5 % nya hus på landsbygd om det är detta som unga efterfrågar.</p> <p>...den föreslagna Översiktsplanen måste beredas om från grunden och lyfta perspektivet</p>	<p>Målet för ÖP2040 inte tydligt i dokument eller vid informationsträffar.</p> <p>ÖP baseras ej på saklig beredning med ett gediget faktaunderlag och analys.</p> <p>ÖP2040 baseras på politiskt tyckande av en mindre grupp politikerutan tillgång till faktaunderlag och analyser.</p> <p>Oetiskt och arbetsmiljömässigt förkastligt att anställda tvingas informera om politiska partsinlaga.</p> <p>Respektlöst att 55% av befolkningen ska dela informationsmöte med en tätort. (Politiskt styrt?)</p> <p>ÖPs betydelse nedtonades tydligt på informationsmöten. ("ej juridiskt bindande") I verkligheten ofta avgörande för möjligheten till bygglov.</p> <p>Saknas fakta om flyttmönster. Vilka flyttar in/ut. Motiv för flytt. Styrkor/svagheter för Orust.</p> <p>Beskriver Orust styrkor/svagheter från en stadsbo/tätortsbos perspektiv, inte hur en befintlig eller potentiell landsbygdsbo ser det. Det ger fel perspektiv för en landsbygdskommun.</p> <p>andsbygdsbon med barn och familj beaktas inte i ÖP2040.</p> <p>Planer på naturreservat i Storehamn tar bort markägarnas fri- och rättigheter. Mångfalden av små markägares har under många generationer skapat den värdefulla miljön. Förstör den inte med kommunal kläfningsgrighet.</p> <p>Samarbete mellan kommun och markägare för t.ex. olika miljöåtgärder, kan bara ske om det finns ömsedidigt förtroende. ÖP2040 förstör markägarnas förtroende för kommunen.</p> <p>När vi flyttade till Orust på 80-talet fanns en tilltro till, och stöd från, kommunen. Därefter har tätorts- och turistfokusering medfört stora försämringar för landsbygdsborna och kommunens som helhet.</p>
130	Enskilda/familj	<p>..satsa på samhällena, men begränsa inte folks chans att själva välja vart man vill bosätta sig, det är väl ett fritt land?</p>	<p>Väldigt många som bosätter sig på ön gör just det för att komma undan centrum och samhällen och som vill ha sitt eget att ro om.</p> <p>Verkar ju helt befängt att neka folk i arbetsför ålder att bygga nytt hus på vår ö</p>
131	Enskilda/familj		<p>..det kommer att bli svårare att få bygga på landsbygden så är jag mycket kritisk till detta och vill här med lämna in en protest mot översiktsplanen 2040.</p>
132	Enskilda/familj	<p>Vill skicka in en protest mot förslaget ang bebyggelse utanför planlagt område. Det dummaste jag sett på länge!</p> <p>Vi måste ha en levande landsbygd!!!</p>	
133	Ellevio		
134	Enskilda/familj	<p>Hur ska vi som vill utveckla landsbygden kunna bo?</p> <p>Tror ni att unga vill bo på Orust om ni antar denna plan?</p> <p>Ni skjuter er själva i foten!</p>	<p>Vill bevara kultur- och jordbruksmark i Dalby.</p> <p>För att ha levande landsbygd måste möjligheterna för detta utvecklas, inte begränsas.</p>
136	Enskilda/familj		<p>Hänvisar till informationsskrift från Kungölv kommun om byggande på landsbygden. Den börjar med "Välkommen att bygga, bo och leva i Kungälv! Vad roligt att du är intresserad av att bygga hus på landet i Kungälv kommun."</p>
138	Enskilda/familj	<p>Jag vill lämna in protest mot den del i ÖP 2040 där ni väljer att möjligheter till att bygga och bo ska minskas på Orust landsbygd och glesbygd.Den delen borde tas bort helt och hållet ur planen.</p>	
139	Enskilda/familj	<p>..fel väg att gå om man vill utveckla sin kommun. Det känns snarare som om man helst skulle vilja avveckla den.</p> <p>...varit fint att snarare hjälpa sina invånare med familjer att bo kvar på ön</p> <p>Som skattebetalande kommuninvånare som är uppvuxen på ön, så hade det betytt mycket att få känna sig välkommen på Orust som jag räknar som mitt hem.</p>	<p>Vill stycka av en tomt för sin familj på släktens gård men känner att det blir ännu svårare med ÖP2040.</p>
141	Enskilda/familj		<p>Protesterar mot att kommunen vill frånta dom rätten att bestämma över egen mark.</p> <p>Vill att barn och barnbarn ska ha möjlighet att bosätta sig på landsbygden.</p> <p>Naturreservat behövs inte. (Avser sannolikt Storehamn.) Markägarna har visat att de är bäst att vårda fina naturvärden.</p>
142	Enskilda/familj		<p>...(likalydande s141)</p>
144	Grupp		<p>Protesterar mot exploatering av SE3 (Bergs-/naturområde norr om korsvägen). Strider mot flera krav i Plan- och bygglagen. Ta bort tarmen längst i väster.</p> <p>Exploatering av nya områden måste inkludera beräkning av CO2-ekvivalenter.</p>

148	Enskilda/familj	<i>Känslan när vi läser planen är att den saknar fakta bakom resonemangen och analys varför prioriteringen skall vara i tätbygden. Vi känner oss bort prioriterade som att alla människor inte är lika mycket värda. Går planen igenom kan det innebära att vi tvingas flytta till en kommun där det är gynnsamt att driva företag på.</i>	Protesterar mot att ÖP2040 innebär: - svårt att få bygglov på landsbygden - kollektivtrafik på landsbygden nedprioriteras - ekonomisk skada då det inte går att sälja tomter på landsbygden - begränsar komplementverksamhet på landsbygden - begränsar nyföretagande på landsbygden - hindrar utveckling av gårdarna istället för att stödja.
151	Enskilda/familj	<i>...översiktsplanen måste omarbetas från grunden. Särskilt i det delar som rör landsbygden. För Orust ekonomi behöver vi i att unga vill bo och driva företag på Orust.</i>	Mådde gå att bygga på landsbygden. Inskränkning av fastighetsägares brukanderätt. Borde stödja levande landsbygd med små företag, generationsboende och självförsörjning.
153	Enskilda/familj		Protesterar mot att tätortsnära naturområden ska exploateras.
155	Enskilda/familj		... (likalydande s 56)
166	Stenungsunds kommun		Inga direkts synpunkter på inriktning. Enbart synpunkter på behov av vissa kompletteringar och förtydligande. Som påverkar Stenungsund.
171	Enskilda/familj		Vill inte att Sollidsvägen breddas för att ge plats till GC-väg. Vill ha GC-väg till Mollösund.
174	Enskilda/familj	<i>ÖP2040 sätter grundläggande fri och rättigheter ur spel För att hela Orust ska utvecklas positivt behöver översiktsplanen omarbetas från grunden.</i>	Bristfällig information till kommuninnevånare. Informationsmötet för landsbygdsboende i för liten lokal med för mycket folk. ...motverkar ny företagsamhet ...underminerar förutsättningar för areala näringar Regeringen säger "Skogen, det gröna guld, ska bidra med jobb och hållbar tillväxt". Orust kommun vill istället konfiskera skogen. Få jordbrukare vill bygga på bördig mark - till skillnad mot kommunen som vill använda bördig åkermark för exploatering vid tätorter. Det är generationer av markägare som skapat det öppna landskapet - utan inblandning av kommunen. Enligt ÖP2040 är rekreation i naturområden viktigare än nybebyggelse och inflyttning av unga familjer. Måste vara möjligt även för barn att bygga nytt på föräldrarnas gård.
191	Grupp		Inga synpunkter på inriktning för ÖP2040. Protesterar mot placering av ÄV-station i Hälleviksstrand.
198	Enskilda/familj		Utsläpp från reningsverket måste flyttas utanför Ellösfjorden. Åtgärder för att förbättra Ellösfjordens ekologiska status saknas. Klimatanpassningsåtgärder måste värderas likvärdigt över hela Orust, före åtgärder i Henån beslutas. Ellös, med mix av helårsboende, fritidsboende och näringsliv är ett mönstersamhälle för framtida tillväxt. ÖP har missat detta.
200	Vattenfall Eldistribution		Inga synpunkter
202	Enskilda/familj		Har letat hus på Orust. Slutat med det då ÖP2040 gör det omöjligt att se en god framtid.
203	Enskilda/familj		... (likalydande s 56)
216	Enskilda/familj		... (likalydande s 56)
229	Enskilda/familj		... (likalydande s 56)
242	Enskilda/familj		... (likalydande s 56)
255	Enskilda/familj		Ifrågasätter att ÖP baseras på fakta för Orust eftersom man bl.a. hänvisar till <i>"bebyggelse i hela eller delar av staden"</i> . Saknas värdering av kostnad för att översvämningssäkra Henån. Sådan borde finnas innan man gör planer på stora expansioner för samhället.
257	Enskilda/familj	<i>Ta vara på Ellös som nod för utveckling marina råvaror.</i>	Tankar om att man borde kunna utnyttja otillgängliga delar av kustremsan runt Orust för boende, båthamnar, mm.
259	Enskilda/familj		Planen medför att det inte går att utveckla jordbruk och gröna näringar. Barnen kan inte flytta hem. Bara rika (sommaboende) som har råd att driva processer tills de får bygglov.

261	Enskilda/familj		Utsläpp från stort reningsverk skadar Ellösfjorden och måste flyttas längre ut. Orimligt mycket satsning på Henån när Ellös är den enda ort med större företag och många arbetsplatser. Satsa på cykelvägar över hela ön. Många positiva effekter bl.a för att förlänga turistsäsongen.
263	Grupp	<i>Förslaget innebär oskäliga inskränkningar i medborgarnas fri- och rättigheter samt fastighetsägarna ägande- och brukanderätt. Gör om och gör rätt!</i>	ÖP är otroligt dåligt underbyggd och baseras på personliga uppfattningar. ÖP behöver omarbetas helt för 95% av Orust yta, dvs. landsbygden. ÖP orsakar stor skada för såväl tätortsboende som landsbygdsboende. ÖP underbygger konflikter och skapar segregation. Följer inte mål beslutade av KF att det ska finnas attraktiva boende över hela Orust. Informationsmötena innebar en stark diskriminering av genom att 55% av befolkningen tillägnades ett halvt möte av totalt fyra möten. Svag förankring från tidigt samråde. Frågeformulär kraftigt styrt med dåligt definierade alternativ. Fortsätter på samma bana som gett en kraftigt åldrande befolkning. Påstående att det ska ge en yngre befolkning saknar helt faktastöd. Orust ensamma om att vara uttalat negativ till boende på landsbygden. Leder till att yngre som söker landsbygdsboende väljer andra kommuner. Landsbygden kan bara vara en resurs ur beredskapssynpunkt för mat- och energiproduktion om den tillåts att utvecklas. ÖP motverkar målen om hållbarhet i Agenda 2030 Mål 2 - Stoppad utveckling på landsbygden minskar matproduktionen. Mål 3 - Begränsning av företagande ökar pendling och trafikskador Mål 8 - Begränsning av företagande minskar möjlighet till arbete på hemmaplan Mål 12 -Begränsar hållbar produktion och konsumtion, istället för tvärtom. För att bevara viktiga värden på landsbygden måste ÖP istället stödja att det finns en ung befolkning och inte överdriva behovet av skydd mot exploatering. För att bli en mer företagsvänlig kommun måste onödiga begränsningar tas bort.
268	Enskilda/familj		...(likalydande s161)
271	Grupp		Mycket goda förutsättningar för att utveckla området i/run t Säckebäck. Detta bör lyftas fram och utnyttjas i planen.
272	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
286	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
297	Enskilda/familj		...(likalydande s 56)
308	Förening		
309	VG-regionen (Infrastruktur och kollektivtrafik)		Bra att bebyggelseutveckling närmast sker i tätorterna. Mellankommunal båttrafik stöds inte av regionen. (?Personfärja Svanesund?) Positivt att kmmunen vill se mer hållbart resande.
316	Enskilda/familj	<i>Landsbygden måste tillåtas att leva och utvecklas! ...oerhört viktigt att underlätta för barnfamiljer att flytta till landsbygden.</i>	Underlätta för omvandling av fritidshus till permanentboende. Öka flexibilitet för om-/tillbyggnad. Satsa på väg 751 (Morlanda-Bokenäs) för bättre kommunikationer från västra Orust.
318	Enskilda/familj	<i>Det är viktigt att inte betrakta boende på landsbygden som mer resurskrävande än boende i tätorter inom kommunen. På landsbygden måste det finnas möjlighet till utveckling, till exempel genom att skapa tomter och bygga hus. Det är just på landsbygden som potentialen finns för att utveckla kommunen genom att öka produktionen av livsmedel och energi. Ett samhälle där människor kan bo och ta hand om naturen främjar den biologiska mångfalden. ..fler unga människor bör ha möjlighet och vilja flytta till och stanna kvar på landsbygden. Varför skall kommunen ha särskilda grönområden när det redan finns en väldigt stark och omfattande allemansrätt? För att hela Orust ska kunna utvecklas positivt behöver översiktsplanen omarbetas från grunden, särskilt i de delar som berör kommunens landsbygdsområden.</i>	

319	Enskilda/familj		Stor oro för hur vägalternativ för Svanesundsbron påverkar framtid och värde för deras fastighet som har en lång och omfattande historia.
352	Enskilda/familj		...(stödjer s.261)
353	Enskilda/familj		...(likalydande s 318)
354	Enskilda/familj	<p>Det är av största vikt att landsbygden och dess invånare ses som en tillgång och inte som en belastning.</p> <p>Kommunens mångfald måste ses som en styrka och rikedom, framför allt för dess långsiktiga fortlevnad.</p> <p>Visst vill vi alla att Orust skall ses som en välkomnande och inkluderande kommun att leva i, oavsett om man väljer att leva på landsbygd eller i tätort?</p> <p>Orust måste bli en attraktiv kommun för yngre ...entreprenörer som driver företag, dem som vill bruka jorden och bidra till arbetskraften i kommunen.</p> <p>Underlätta för dem som vill bli helsårboende.</p>	<p>Större flexibilitet för byggande.</p> <p>För att "bevara" krävs en levande landsbygd.</p> <p>Satsa på kollektivtrafik för alla.</p> <p>Gör som angränsande kommuner och var positiv till landsbygdsboende.</p>
356	Enskilda/familj		...(stödjer s.261)
357	Förening		Protesterar mot att området kring Ångs brygga exploateras och privatiseras så att allmänhetens tillgänglighet till området begränsas.
358	Enskilda/familj	<p>För det första verkar hela planen vara skriven på ett sådant sätt att det ska vara hart när omöjligt för den enskilde att ta sig igenom och förstå innehållet.</p> <p>Vad jag kan förstå har kommunen stulit min tomt till parkgrönområde.</p> <p>Jag saknar respekt för personligt ägande i planen.</p> <p>Orust kommun är en levande landsbygd och ska så förbli. Vår framtid ligger i att locka barnfamiljer från städerna.</p> <p>Det finns många mikroföretag på landsbygden på Orust. Vi är baske mig inte några kostnader, vi drar in pengar till kommunen och sköter oss själva.</p> <p>Förstör inte Orust med denna idiotiska plan!</p>	
360	Enskilda/familj		...(likalydande s 318)
364	Enskilda/familj	<p>Er beskrivning av landsbygden är alltför negativ</p> <p>Det är viktigt att inte betrakta boende på landsbygden som mer resurskrävande än boende i tätorter</p> <p>..fler unga människor bör ha möjlighet och vilja flytta till och stanna kvar på landsbygden. Detta är särskilt viktigt för att säkerställa tillgången på arbetskraft i framtiden.</p> <p>Ingen kommun skall bestämma hur långt man skall ha till närmaste kollektivtrafik, det är faktiskt upp till var och en.</p> <p>Inom en snar framtid kommer vi att ha förarlösa eldrivna fordon som löser denna uppgift... (Red./Avser arbetspendling)</p> <p>För att hela Orust ska kunna utvecklas positivt behöver översiktsplanen omarbetas från grunden, särskilt i de delar som berör kommunens landsbudsområden.</p>	<p>Har företag med 20 anställda. Många pendlar in och några önskar bosätta sig här men tyvärr varit ytterst svårt att få bygglov.</p> <p>Hoppades att ÖP2040 skulle bli mer positiv, men så blev inte förslaget.</p> <p>Bygglövsproblemen bidrar till att företagen ger kommunen dålig ranking som företagarkommun.</p>
366	Enskilda/familj		...(likalydande s 318)
368	Enskilda/familj		...(likalydande s 318)
370	Enskilda/familj		<p>Anser att det behövs ytterligare en bro över ån i Henån, inte minst av säkerhetsskäl.</p> <p>Förordar även förbifart Henån som ansluter väster Lundens industriområde.</p>

372	Förening	<p>Vi ser positivt på att moderna synsätt såsom grön infrastruktur och ekosystemtjänster har inkluderats i planen. Det är vår förhoppning att kommunen i det fortsatta planarbetet beaktar sådana aspekter och undviker fragmentering av viktiga spridningsvägar för olika organismgrupper och att ekosystemtjänsterna får en förstärkt ställning.</p> <p>Vi anser att följande Nationella miljökvalitetsmål bör läggas till:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Myllrande våtmarker • Grundvatten av god kvalitet • Ingen övergödning • Levande sjöar och vattendrag <p>HENÅN SH3- Vi ifrågasätter om området SH3 är realistiskt. Topografi och befintliga naturvärden talar emot detta.</p> <p>SVANESUND - Mer naturnära önskvärt. ...viktigt att kontakten och tillgängligheten till havet tillgodoses</p> <p>ELLÖS SH5 - Naturvärden i området och funktionen som välbesökt närmatur för folk i närheten borde utesluta bostadsbebyggelse här.V</p> <p>VAREKIL - I områdena SV3 och VV1 bör översiktlig inventering i fält göras innan ÖP fastslås.</p> <p>Det är angeläget att cykeltrafiksäka småvägar som alternativ till de kraftigt trafikerade vägarna mellan tätorterna blir skyltade och att medel avsätts för göra dem funktionella.</p> <p>Pilevallar lär inte finnas nå. Orust varför detta ord lämpligen ströks</p>	
375	Enskilda/familj	<p>Planens sammantagna inriktning medför stora svårigheter att bygga, bo och verka på landsbygden.</p> <p>Vi behöver dock inget jättelikt friluftsmuseum som ingen förvaltar och sköter. En strategi som effektivt skulle minska inflyttningen av yngre på landsbygden och i hela kommunen medan yngre behövs för att vända den demografiska utvecklingen från en allt mer åldrande befolkning och för att det ska finnas kompetens, personal till vård och omsorg, företag och för skatteunderlag i kommunen.</p>	
378	Enskilda/familj	<p>Hur bevarar och förvaltar vi bäst vårt fantastiska kulturarv och vår attraktiva landsbygd?</p> <p>Jo, genom att vi fortsätter att gå i våra förfäders fotspår, håller bygder livskraftiga och levande året runt, skapar förutsättningar för kommande generationer att kunna bruka jord och skog och utveckla det som behövs. Men självklart alltid på ett respektfullt och hållbart sätt.</p>	Mycket negativ till att en levande landsbygd ska bevaras likt ett museum. Vill att vi
381	Enskilda/familj	<p>Boende på landsbygden ska inte ses som mer resurskrävande än boende i tätorterna</p> <p>På landsbygden ska det finnas möjlighet till utveckling, ex. stycka av en tomt och bygga ett hus.</p> <p>Den biologiska mångfalden främjas av ett samhälle där individer kan leva och sköta om naturen. Igenväxta marker vill ingen ha.</p> <p>Att värdera sina medborgare efter val av bostadsort, och inte följa regeringsformen att beakta allas likhet inför lagen, känns väldigt märkligt och förlegat 2023, när samhället i övrigt talar om hur viktigt det är att inkludera och skapa delaktighet.</p>	
385	Enskilda/familj		..(Liknande s381)
388	Enskilda/familj	<p>Jag blir bekymrad över skrivningar om landsbygden framför allt. Kommunen måste underlätta för unga människor som vill bosätta sig här, annars väljer de någon grannkommun,...</p>	

389	Enskilda/familj	<p>Det är oroväckande att ledande parter i kommunen inte kan fokusera på de ekonomiska fördelar som landsbygden för med sig Denna ÖP 2040 främjar inte valfrihet eller inkludering och främjar inte demokrati. OM SKOGSBRUK - ...det skall vara noterat att denna verksamhet inte ber om fördelar, utan ber bara om att man inte amputerar existerande verksamheter. Många lantbruk har tomter som säkerhet i sin kalkyl för att kunna ta lån. Om kommunen går in och tar bort den säkerheten.....</p>	<p>Jord- och skogsbruk är en stor och viktig näringsgren på Orust som genererar betydande skatteintäkter till kommunen. Om kommunen inte vill utveckla landsbygden eller stödjer en föryngring har vi snart inga bönder kvar. Blir jobbigt vid en framtida kris med låg självförsörjningsgrad. Flera tänkvärda referenser till statliga utredningar och mål som belyser landsbygdens betydelse för hela Sverige. Noterar att dessa aspekter inte värderas i ÖP. Positiv till ÖPs skrivningar om cykelbanor, ny bro, ökad tillgänglighet, jämställdhet, mm.</p>
398	Enskilda/familj	<p>Ifall man tycker det är rimligt att invånarna skall anpassa sina liv för att underlätta för kommunen har man missat poängen. Ifall målet är att göra det lätt för kommunen är det ultimata att alla flyttar från ön så att kommunen kan läggas ner.</p>	<p>Kraftigt kritisk till att kommunen kraftigt vill begränsa byggande på landsbygden. - kraftigt inskränkning i äganderätten - hörsten i demokratiskt samhälle. - försämrar markägarnas ekonomi - kontraproduktivt för demografin - unga som vill bo i tätort väljer inte Orust - unga som vill bo nära natur och hav bor gärna på Orust om de får - direktbussar till Göteborg jätteviktigt - bra/snabba skolbussar jätteviktigt</p>
401	Enskilda/familj		<p>Bra med utbyggnadsplaner för tätorterna men för stort. Renodlad "urban" strategi passar inte för en havsnära landsbygdskommun dit många flyttar för att komma bort från tätorterna.</p>
403	Enskilda/familj		<p>Tror inte Svanesundsbron är en bra lösning. Olika synpunkter kring vägsträckning på Orustsidan för bron.</p>
408	Enskilda/familj		<p>Kommunens politiker/tjänstemän driver byggfrågor(?) efter eget huvud, inte enligt lagar och paragrafer. För att få rätt mpåste man överklaga. Bristerna ger mycket dålig företagarranking. Viktigt till nästa val att partiernas ståndpunkt för ÖP presenteras tydligare.</p>
409	Enskilda/familj	<p>Samhället måste ges möjlighet att överleva och inte bara vara ett museum över en historisk ti..</p>	<p>Förtätning av delar av Hermanö borde tillåtas. Kan ske utan att förstöra kulturhistoriska miljöer. Boende på Lilla Hermanö bor också i/på Gullholmen, psss. Som boende på Hisingen bor i Göteborg.</p>
411	Grupp		<p>Bristande fokus på öarna i ÖP2040. Öarna är viktiga för Orust varumärke och för kommunens attraktionskraft för turism. För att bibehålla detta krävs en plan i ÖP för öar forlevand som åretruntsamhälle.</p>
412	Enskilda/familj	<p>...ett strategiskt dokument för en kommuns långsiktiga utveckling där styrkorna inte ges något utrymme att blom. Det liknar mer ett självskadebeteende än en strategisk utvecklingsplan. Ett politiskt etablissemang som försöker påtvinga människor en utveckling man inte vill ha skapar grogrund för populism och mörka krafter.</p>	<p>Utveckling av landsbygden borde vara i centrum för ÖP eftersom kommunens potential för utveckling finns där. Landsbygden har mest potential för skapa ny företag och inflyttning av yngre. ÖP säger sig vilja stödja jord- och skogsbruk, men stödjer inte människorna på landsbygden. ÖP signalera att tätorterna ska stärkas. Innebär att landsbygden ska försvagas. Vindön har stor potential för utveckling. Borde vara möjligt att utnyttja i samband med planer för anslutning av VA mot Uddevalla förbi Nötesund. ÖP nämner ökning av distansarbete men låter bli att utnyttja potentialen från detta. Tidiga samrådet visade att landsbygdsutveckling var viktigt för medborgarna men ÖP har ignorerat detta. Istället för självvransakan om ÖP svarar de styrande mot angrepp på tonläget i debaten. Offerkoftar man sticker själv passar dåligt.</p>
415	Enskilda/familj		<p>... (likalydande s. 56)</p>
427	Enskilda/familj	<p>Vi mår bäst när det finns en balans mellan stad och land. När alla har samma förutsättningar, oavsett var man bor. Politik ska syfta till att människor ska kunna förverkliga sina egna drömmar inte andras. Moderater och liberaler brukar tala sig varma för människors frihet överraskar med sin medverkan i denna styrning av medborgarnas liv. ÖPN som dokument verkar vara kopierad från någon storstads plan då den till exempel talar om parker i tätorterna och offentliga rum. Tätorterna/byarna är ju omgivna av parker (skoq, berg, fält och hav).</p>	<p>För att ungdomar ska flytta till Orust måste de kunna bo där de vill. Avstyckning av tomt från föräldrarnas gård är ofta enda ekonomiska alternativet. Vill man bo i stad flyttar man inte till Orust. Cykelvägar gör mest nytta på landsbygden med med trafikfarliga vägar. För att förhindra att jodbruksmarken förbuskas och förstörs måste man öppna upp för nybyggnation. Partierna bör värna människornas fria vilja.</p>

429	Enskilda/familj		<p>Människor som vill bo på landsbygden kommer att välja en mer landsbygdsvänlig kommun.</p> <p>Utarmning av landsbygden medför att den inte kan bevaras.</p> <p>För att bevara jordbruksmarken måste man tillåta att det byggs nytt.</p> <p>Utan inflyttning till landsbygden minskar nyföretagandet.</p> <p>Eget godkänt VA kan ordnas på alla platser.</p>
432	Enskilda/familj	<i>...okunskap och ovilja mot landsbygden.</i>	<p>Mycket oroad över förslag till ÖP.</p> <p>Saknas konsekvensanalys.</p> <p>ÖP är "samhällena VS landsbygden" istället för "Stad och land hand i hand"</p> <p>Spiken i kistan för landsbygdens möjlighet att vara självförsörjande.</p> <p>ÖP sänker värdet på jordbruksfastigheter.</p> <p>Samtliga stora företag på Orust startade som komplement på gården. ÖP sätter stopp för denna utveckling i framtiden. Förödande för kommunens ekonomi.</p> <p>Mer liberal inställning till företagande på landsbygden.</p> <p>Ta bort anspelningar i ÖP om att landsbygden är en ekonomisk belastning. Dumheter!</p> <p>..(stödjer även s479)</p>
446	Enskilda/familj	<p><i>Jag anser att skrivningen om landsbygden är väldigt negativ och måste ändras.</i></p> <p><i>Boende på landsbygden ska inte ses som mer resurskrävande än boende i tätorterna</i></p> <p><i>Många företag har startat och drivs på landsbygden, kustorter och på öar och bidrar på så sätt till vår gemensamma välfärd.</i></p> <p><i>Det är på landsbygden det finns potential att utveckla kommunen genom ökad livsmedels- och energiproduktion.</i></p> <p><i>Igenväxta marker vill ingen ha.</i></p> <p><i>Kommunens demografiska utveckling behöver förändras</i></p> <p><i>Förslaget till ny ÖP stämmer inte alls med Orust kommuns Vision 2040.</i></p>	
448	Enskilda/familj	<p><i>Jag anser att skrivningen om landsbygden i Orust kommun är väldigt negativ och med många felaktigheter och måste ändras.</i></p> <p><i>Boende på landsbygden ska inte ses som mer resurskrävande än boende i tätorterna</i></p> <p><i>Sannolikt bidrar de landsbygdsboende, som utgör en majoritet av kommunens befolkning, med en stor del av kommunens samlade skattekraft.</i></p> <p><i>På landsbygden ska det finnas möjlighet till utveckling, ex. stycka av en tomt och bygga ett hus.</i></p> <p><i>Den biologiska mångfalden främjas av ett samhälle där individer kan leva och sköta om naturen.</i></p> <p><i>Kommunens demografiska utveckling behöver förändras..</i></p> <p><i>Kommunen har ett gammalt 60 tals tänk på hur man jobbar och pendlar</i></p> <p><i>Miljön är skapad av en levande landsbygd och skall fortsätta att utvecklas i samråd med rimliga miljömål</i></p> <p><i>Kollektivtrafiken skall utökas över hela ön och högre täthet på förbindelser till GBG och U-a</i></p>	
450	Enskilda/familj	<p><i>Jag anser att skrivningen om landsbygden är negativ och måste ändras.</i></p> <p><i>På landsbygden ska det också finnas möjlighet till utveckling, ex. stycka av en tomt.</i></p> <p><i>Många företag har startat och drivs på landsbygden och bidrar på så sätt till vår gemensamma välfärd.</i></p> <p><i>Livsmedelsproduktionen och energiproduktionen sker på landsbygden, då måste det också ungera att bo och leva här.</i></p>	

452	Förening	<p>Att bo och leva på landsbygden är positiv för fysisk och mental hälsa. Översiktsplanen begränsar äganderätt och brukanderätt på landsbygden markägare med jord- och skogsbruk. ...motarbetar att leva, verka och utveckla landsbygden</p>	<p>I Tegneby finns mycket mark lämplig för nybyggnation utan att göra påtaglig skada. Finns många goda förutsättningar för boende. ÖP tar inte hänsyn till den demografiska utvecklingen. De unga som flyttat hit vill till landsbygden, tätorterna är inget alternativ. De äldre som flyttar hit vill oftare till tätorter och kustsamhällen. ÖP innehåller många konkreta eller diffusa krav för byggande på landsbygden som är utöver lagens krav. (flera exempel i texten) Samtliga dessa krav får en kraftigt negativ effekt på nybyggnation, företagande och utveckling för hela Tegneby.</p>
456	Enskilda/familj	<p>Jag anser att texten om landsbygden är alltför negativ skriven och måste ändras. Det är inte bra att kommunen värderar sina invånare efter val av bostadsort. ...attityderna ut mot invånarna och företagen ska vara av bästa positiva sort.</p>	<p>Följ regeringskansliets nationella strategi för hållbar regional utveckling: - Likvärdiga möjligheter till boende, arbete och välfärd i hela landet. De flesta målbilder i ÖP om landsbygden är beroende av att landsbygden blir en attraktiv plats att bo, verka och leva på. Enbart kommunala kostnader värderas för boende på landsbygden, inte alla värden de skapar. Kommunen behöver inte skapa extra hinder för byggande på landsbygden än vad som lagstiftningen reglerar. Vi behöver inflyttning av unga till landsbygden för att vända den demografiska utvecklingen. Tillåt omvandling av fritidshus till helårsstandard. Det krävs människor på landsbygden för att värna kulturarvet. Skansen räcker som museum. Förbättra kollektivtrafik och cykelvägar.</p>
460	Enskilda/familj	<p>Nu har vi med bestörtning, besvikelse och misstro tagit del av förslaget till ny Översiktsplan för Orust. Om den här planen hade gällt 1980 hade vi aldrig vågat flytta hit. Företagen vi startat hade inte funnits. Synen på landsbygden och vi som bor här är skrämmande negativ ...inga visioner om utveckling av landsbygden genom att underlätta för unga familjer att flytta hit, ...ingen konsekvensbeskrivning av vad som händer med en avfolkad landsbygd ...inga bofasta i aktiv ålder finns kvar som tar hand om landskapet</p>	<p>Vill att ÖP görs om från grunden med en mer positiv syn på de 60% av befolkningen som bor på landsbygden. Måste bli lättare för unga familjer att bosätta sig på landsbygden med enklare bygglovsförfarande och bättre kommunikationer.</p>
462	Enskilda/familj	<p>Landsbygden ska hållas levande och utvecklas. Politikerna ska tydligt gå ut med var de olika partierna står i en sådan här plan som påverkar alla invånare. ...tjänstemän och politiker försvårar för företagare att både verka och etablera sig här. Gör om denna plan utifrån befolkningens önskemål.</p>	<p>ÖP har en inriktning som är det motsatta mot vad de flesta Orustbor vill. Man kan inte bli självförsörjande i tätorterna.</p>
464	Enskilda/familj	<p>Bevara skönheten med Mollösund</p>	<p>Området vid Molly passar bättre för bostäder än som industriområde. (Molly är 30 år och kommer sannolikt snart att tas ur drift.) Bra om "Gården" förverkligas snart med hyres- och bostadsrätter. Ge förtur och lägre pris för unga. Se till att industribyggnader inte används för bostadsändamål (som Lervik) Planera in mer havsnära industrimark ex. för fiskare. Industrimark bör prioriteras för tillverkande/förädlade industri. Inte båthallar. Tillåt solceller på taken i Mollösund. Vägen till Mollösund måste få högre status. Bevara kulturmiljön. Inga fler byggnader som Wårdshuset. Måste vara möjligt att riva gamla dåliga byggnader och bygga upp nytt. Idag sker det dyrt och ineffektivt genom att byta en bräda åt gången.</p>
466	Enskilda/familj		<p>... (likalydande s 429)</p>
469	Enskilda/familj		<p>... (stödjer s.261)</p>
472	Enskilda/familj	<p>Vi vill bo på en ö där landsbygden ska få leva och där det finns möjlighet att få utveckla sin verksamhet.</p>	<p>250 sidor är för omfattande. Flyttat till Orust för att det finns en levande landsbygd. Detta hotas om man inte får bygga nya hus. Om barnen vill ta över gården kan de inte bo i tätorterna.</p>

474	Enskilda/familj		<p>Kan se fördelarna med mer boende i tätorterna men det som lockar många är att bo på landet. Många unga som vill flytta tillbaka har bara råd att köpa tomt av föräldrar eller släkt. Levande landsbygd innebär att människor bor där, inte bara har det som utflyktsmål. Man ska däremot begränsa ingrepp som ger oåterkalleliga ingrepp i naturen. Närhet till naturen ger mer respekt för naturen. Landsbygden lockar unga till Orust mer än tätorterna.</p>
476	Enskilda/familj		<p>Att begränsa nybyggnad till tätorterna hämmar utvecklingen av Orust och minskar inflyttningen av fastboende. Fel att begränsa tomter till 1000kvm när de som flyttar hit inte vill bp tätbebyggt utan söker lungnet med djur och natur. Vansinnigt att inte utnyttja landsbygden som resurs för inflyttning och företagande. Västra Orust blir sommarstugereservat som är dött större delen av året. ÖP omöjliggör generationsskifte. Se möjligheterna med att utveckla landsbygden.</p>
477 (mindre komplettering för s 361)
479	Förening	<p><i>Vi delar dock inte alls de slutsatser gällande att det skulle vara ohållbart att ta vara på landsbygdens resurser – tvärtom!! De avsnitt som handlar om landsbygden, dess möjligheter, utmaningar och framtid måste omarbetas i sin helhet. Äganderätten till mark och skog måste respekteras, det rörliga friluftslivet kan o ska samsas med jord-och skogsbrukare inom ramen för Allemansrätten Bristande insikt om att det KRÄVS MÄNNISKOR för att upprätthålla... En plan som skall vara vägledande för samhällsplaneringen under lång tid vinner på att vara väl förankrad hos allmänheten under hela processen. Barnfamiljer väljer gärna ett friare boende utanför detaljplanlagt område även om det innebär avstånd till service.</i></p>	<p>Planen riskerar att förlora folklig förankring pga sitt stora omfång. Den tidiga processen var inte bra och ger dålig vägledning. Räcker att detaljer regleras i PBL. Behövs inte i ÖP. Orimligt att nybyggnation stoppas på 90% av kommunens yta. ÖP säger sig vara för landsbygdsutveckling men gör i praktiken det motsatta. Vänd perspektivet - Se landsbygden som tillgång som ska utnyttjas på ett bra sätt.. Ökad inflyttning på landsbygden förstärker underlaget för kollektivtrafikstråken. Attraktiv landsbygd förutsätter levande landsbygd med utveckling. Felaktigt antagande att de som bygger och bosätter sig på landsbygden försvårar möjligheten att bedriva rationellt jordbruk. - Man säger inte av den gren man sitter på. Risken att stora naturområden exploateras är försumbar. Bra för befolkningsutveckling om fritidshusområden kan omvandlas till helårsboende. ÖPs skrivningar om att styra markanvändning på landsbygden skadar jord- och skogsbruk och inkräktar på äganderätten. Bra ambitioner för blå & gröna näringar MEN då måste människor vilja och kunna bo på landsbygden. För generationsväxling krävs att nya byggnader kan byggas brevid de befintliga.</p>
491	Enskilda/familj		<p>De flesta föreslagna nya områden för bebyggelse i Henån är lämpliga då de inte tar i anspråk mark där rationellt jordbruk kan bedrivas. MH2 är dock produktiv jordbruksmark som inte får bebyggas. På grönområde GF2 bedrivs idag aktivt skogsbruk men fungerar mycket bra som grönområde för Henån. ÖP får inte begränsa möjligheterna att bedriva aktivt skogsbruk. ÖP borde välkomna inflyttning och generationsboende på landsbygden. Kommunen borde aktivt stötta nybyggnation och företagande på landsbygden. Kommunen bör arbeta mot strandskyddets oproporionerligt stora ingrepp i brukanderätten.</p>
494	Förening	<p><i>Vi anser att skrivningen av hur kommunen ser på landsbygden är negativ och därför måste skrivas om. Värdera alla medborgare lika Orust måste bli en attraktiv kommun för yngre att flytta till, entreprenörer som driver företag, dem som vill bruka jorden och bidra till arbetskraften i kommunen. Större flexibilitet och tolerans för byggande av nya respektive renovering/utbyggnad av befintliga fritidshus ...underlättas för dem som vill bli helårsboende, skriva sig i kommunen Ingen har vare sig intresse, tid eller ekonomiska möjligheter att endast "bevara".</i></p>	<p>ÖP vill "bevara" landsbygden men det kräver en levande landsbygd med företagande. Det krävs bättre infrastruktur och kollektivtrafik på landsbygden. Vägen över Flatön är viktig för arbetspendlare, och turism och måste förbättras. Det saknas tydlig koppling till Vision 2040. Se på närliggande kommuner hur man visar mer positiva attityder om landsbygden.</p>

498	Enskilda/familj	<i>Gör om och gör rätt!</i>	<p>ÖP har orimlig omfattning och komplexitet så här kommer en lika rörig invändning.</p> <p>Ifrågasätter starkt att ÖP tagits fram med "omfattande dialog- och förankringsprocess" som det påstås.</p> <p>Orust blir inte "ön där tanken är fri och drömmar får liv" när ÖP kraftigt begränsar boende på landsbygden.</p> <p>Begränsning av tomtyta till 1000 kvm är orimlig.</p> <p>ÖP innebär att fastigheter på västra Orust överläts till kapitalstarka fritidsboende vilket inte genererar skatteintäkter till kommunen.</p> <p>Vi på landsbygden har medvetet valt att behöva skjutsa barn, ha längre till service, mm, för att vi vill ha fördelarna med landsbygden.</p> <p>Vi vill kunna stycka av vår tomt till våra barn.</p> <p>Ifrågasätter att ÖP leder till positiv befolkningsutveckling.</p> <p>Tillskott av bostäder i tätorter förbättrar inte demografin.</p> <p>Hållbara transporter och bättre hälsa främjas genom mer cykelvägar. Elcyklar öppnar nya möjligheter.</p> <p>Cykelvägar gynnar även turism.</p> <p>ÖP behöver ha plan för simhall och ishall.</p>
504	Bohusläns museum		Positiv till bebyggelseperspektiv och fornlämningsperspektiv i ÖP
506	Enskilda/familj	<i>En levande landsbygd för alla generationer är nog vad de flesta vill se. Vart har demokratin tagit vägen? Ska vi inte låta våra barn och barnbarn få välja var de vill bo? För att gynna alla skattebetalande invånare bör hela översiktsplanen göras om, alla människor är lika värda.</i>	
507	Grupp	<i>Beskrivningen om barrskogsplantage i ÖP visar ... på en skrämmande okunskap Vi har ärvt vår mark av tidigare brukare. Vår önskan är att kunna ta hand om vår mark ...det måste vara möjligt att bygga och bo på landsbygden vid generationsväxling. Regelverken som kommunen anger i ÖP är allt för omfattande och medför stor skada för människor och natur.</i>	<p>Det aktiva småskaliga jord- och skogsbruk som bedrivs på Orust ger bäst förutsättningar för biologisk mångfald.</p> <p>ÖP övertolkningar av lagar o författningar riskerar att markägare inte sköter sin mark.</p> <p>Ta bort alla skrivningar om jord- och skogsbruk. Räcker med nationell reglerat.</p> <p>Klassificering av ängs-hagmarker stämmer inte med verkligheten.</p> <p>Ta bort skrivningar om Storehamn som riskerar att områdets naturvärden förstörs genom att lägga en död hand över området.</p> <p>Skrivningar om jord-/skogsbruk raserar markägarnas förtroende för kommunen och gör markägare tveksamma till samarbete med kommunen, t.ex. våtmarksprojekt.</p> <p>Rättigheter för innevånare på landsbygden nämns inte, bara kommunens kostnader.</p> <p>Skapar splittring mellan tätort och landsbygd.</p> <p>Yngre som vill bosätta sig på landsbygden väljer inte Orust tätorter</p> <p>Många exempel på onödiga begränsningar för nybyggnation</p> <p>Regler för landsbygden indrar att nya företag utvecklas och befintliga företag utvecklas</p>
509	Tjörns kommun		<p>Stödjer planerna för Svanesundsbro</p> <p>Ser behov att ansluta till Orust vattenförsörjning</p> <p>Vill se samarbete med Orust om hur båtplatser kan ökas.</p>
514	Enskilda/familj		<p>För att öka befolkningen måste det bli lättare att bygga på landsbygden.</p> <p>Hört många barnfamiljer som pga svårigheter på Orust byggt i grtannkommun.</p> <p>Omarbete ÖP</p> <p>... (stödjer s 88)</p>
535	Enskilda/familj		... (likalydande s318)
537	Enskilda/familj		<p>"Tanken är fri" - Nej när boende koncentreras till tätort</p> <p>ÖP säger sig stödja företagande men gör tvärtom</p> <p>ÖP säger sig vilja stödja inflyttning av yngre men gör tvärtom.</p>
538	Enskilda/familj	<i>..förslag på översiktsplan måste skrivas om.</i>	<p>Landsbygden måste få förutsättningar att attrahera inflyttning och generationsväxling</p> <p>ÖP vill bevara landsbygden men säger inte hur.</p> <p>Varför ska markägare bevara för besöksnäring utan att få något i gengäld?</p>

540	Enskilda/familj	<p><i>Med sin fantastiska natur och värdefulla kulturmiljö är Orust en attraktiv plats att bo på.</i></p> <p><i>...viktigt att prioritera möjligheter för åretruntboende att kunna bo och leva i Mollösund och på hela Orust.</i></p> <p><i>Alla vill inte bo i de fyra centralorterna, hela Orust ska leva.</i></p> <p><i>Viktigt är att kommunen lyssnar och tar hänsyn till synpunkterna.</i></p> <p><i>...gör om och gör rätt.</i></p>	<p>Placering av industriområde uppe på berget vid Tången förfular landskapsbilden från hav och land. Kommunen har ignorerat den massiva kritiken från tidigare samråd. Området passar bättre för bostäder. Industriområdet stoppar en positiv utveckling av samhället.</p> <p>Behovet av industrimark för företag är lite vilket syns i Lervik där mycket används av sommargäster.</p>
543	Grupp		<p>Ifrågasätter kunskapom landsbygd/småorter hos planförfattarna</p> <p>Vill veta vilken politisk styrning som ligger bakom förslaget.</p> <p>Skrivningar om tätorter rätt bra.</p> <p>Landsbygden har jättepotential men beskrivs i ÖP som en belastning för kommunen.</p> <p>ÖP gör det svårt att driva företag och bosätta sig på landsbygden.</p> <p>ÖP vill värna landskapsbilden men inte de människor som ska göra det.</p> <p>ÖP måste omarbetas och bli mer positiv till landsbygden och dess potential</p> <p>Finns mycket mark på landsbygden lämplig för bebyggelse</p> <p>Krävs bättre förutsättningar för att få inflyttning av yngre</p>
545	Enskilda/familj	<p><i>Eftersom bristerna är mycket allvarliga måste hela samrådsförslaget göras om från början</i></p> <p><i>Förslaget till ny översiktsplan har i hög grad formats från några få styrande politikernas personliga uppfattningar och saknar därför rimlig faktabas och relevanta värderingar.</i></p>	<p>ÖP är inte framtagen baserat på faktabaserade analyser utan har istället baserats på politiska instruktioner.</p> <p>Detta skadar trovärdighet och förtroende även för de delar som är bra.</p> <p>Demografin är kommunens största ekonomiska problem . En omarbetad ÖP måste fokusera på hur demografin ska förbättras baserat på fakta.</p> <p>ÖP leder till att bevarandevärden vid tätorter förstörs pga exploatering medan bevarandevärda miljöer på landsbygden förstörs pga utarmning av befolkningen.</p> <p>Regler för landsbygden hotar utveckling av nya och befintliga företag.</p> <p>Tillgången till arbetskraft för kommun och företag försämras med ÖP.</p> <p>ÖP utgår helt felaktigt från att landsbygdsboende ger högre klimatavtryck. Detta är en gammal sanning. Idag gäller det motsatta.</p> <p>ÖPs mål verkar vara kraftig ökning av en äldre befolkning. Mer hållbart att sikta mot en måttlig ökning med förnyring.</p>
550	Enskilda/familj	<p><i>För att hela Orust skall leva behöver vi en översiktsplan som även respekterar de som bor på landsbygden</i></p>	<p>Redan idag svårt att bevara natur- och kulturvården på släktens gård. ÖP gör det än svårare.</p> <p>Barnen vill ha möjlighet att flytta ut men det förutsätter att det finns möjlighet att bygga hemma. Orust tätorter är inget alternativ.</p> <p>Anledningen att bo på landsbygden är inte att det är enkelt - utan att vi har vårt ursprung här - och vi hjälps åt.</p> <p>.. (stödjer även s88)</p>
572	Grupp	<p><i>...planen har inte värderat vilka de negativa effekterna blir...</i></p> <p><i>ÖP används på ett sätt som motverkar individers fri- och rättigheter.</i></p> <p><i>Politikerna och tjänstemänn måste verka FÖR medborgarna, inte EMOT.</i></p>	<p>Boendemiljön på landsbygden är viktigare än kollektivtrafik</p> <p>Distansarbete gör det enklare att bo på landsbygden</p> <p>Ska även vara möjligt att bygga hyresrätter på landsbygden</p> <p>Människor som vill flytta till Orust söker främst småskalig livsstil och självhushåll.</p> <p>Boende på landsbygden betalar det mesta själv</p> <p>Enskilda avlopp kan rena minst lika väl som ett centralt reningsverk</p> <p>Intäkter från besöksnäringen värderas felaktigt högre än de som genereras av boende på landsbygden.</p> <p>Besöksnäringen hänger dessutom till stora delar på det som landsbygdsborna skapar.</p>
576	Grupp	<p><i>Vi värnar om vår vackra natur. Vi vill inte ha något industriområde här.</i></p>	<p>ÖP, särskilt kartorna, är svårtolkad och inte utformad på ett sätt som går att tolka.</p> <p>Klassning av jordbruksmark stämmer inte med verkligheten</p> <p>Vi har valt Orust för lugnet, naturen, landsbygden, trygghet, gemenskap och en större delaktighet. Detta hotas nu av vägalternativ och planerade industriområde.</p> <p>Industriområdet förstör stora naturvärden, tvärtom vad ÖP säger sig skydda.</p> <p>Måste göras en kulturhistorisk värdering av det "nyupptäckta" Wareviks hamn.</p>

580	Enskilda/familj		<p>...(Bilagor o dokument ligger troligen i fel ordning. Dokment börjar s.596)</p> <p>Mycket upprörda över att de utan förvarning upptäckte (i en mycket svårtolkad karta) att deras fastighet skulle bli industriområde. Besvikna på att planer för deras egendom presenteras i ÖP utan något som helst samråd eller diskussion med berörda markägare.</p> <p>Deras fastighet har betydande naturvärden, bland annat våtmarker, samt bär ett långt kulturarv.</p> <p>Har hittills levt sitt liv enligt kommunens devis - den gröna ön där tanken är fri och drömmar får liv. ÖP har istället skapat otrygghet när deras gröna och kulturella handlingar raserats.</p> <p>Dottern som hade planer på att flytta till Orust och ta över gården. Kommunens agerande medför troligen ytterligare en förlorad barnfamilj.</p> <p>Verkar inte som de som lagt planen för industriområdet inte ens varit på plats och värderat vad som går förlorat. Saknar logik och suntförnuft.</p>
605	Förening	<p>...självklart behöver företagare kunna etablera sig och utvecklas på landsbygden.</p> <p>Det liggande förslaget till ny ÖP är inte tillräckligt förankrat i framtiden, hos kommunmedlemmarna och resulterar inte i positiv hållbar utveckling för hela Orust.</p> <p>Kommunen behöver därför ha en mer välkomnande och stödjande inställning till nybyggnation på landsbygden.</p> <p>Även på landsbygden behövs det en mångfald i bostadsbyggandet med olika typer av bostäder och boendeformer.</p>	<p>Mycket av Vision 2040 saknas i ÖP-förslaget.</p> <p>ÖP är tydligt politiskt styrt vilket tjänstemännen tvingats följa.</p> <p>ÖP inte förankrad hos medborgare, företagare eller övriga partier.</p> <p>Kortsiktig politik har gått före tjänstemännens kunskap.</p> <p>Istället för att utveckla hållbart kollektivreseande har man valt avveckling.</p> <p>Äldre flyttar inte från landsbygden till tätorter i den omfattning som ÖP förutsätter.</p> <p>Centralisering till tätorter minskar inte miljöpåverkan. Ökat landsbygdsboende troligen bättre i det avseendet.</p> <p>ÖP speglar inte vad som framkommit i den tidiga dialogen.</p> <p>Fel att sätta som mål att fler ska anslutas till kommunalt VA då det finns många alternativ som uppfyller miljökraven. Storskaliga lösningar är dessutom mer störningskänsliga.</p> <p>ÖP bör kompletteras med plan för ökad självförsörjning, övriga vägnätet och föreningslivet.</p>
612	Förening		<p>ÖP bör lyfta fram behovet av skyddade vattenområden där barn kan träna jollesegling utan stora snabba båtar, samt behovet av anslutande markområden.</p> <p>Området vid Warmarkska villan bör lyftas fram som ett närreklamationsområde.</p>
614	Förening	<p>En förutsättning för att fortsätta bevara och förvalta Orusts unika landsbygdsområden är att människor tillåts bosätta sig och utveckla sina verksamheter där.</p> <p>Fokus behöver ändras från att enbart omfatta de fyra tätorterna till att se möjligheter för hela kommunen.</p>	<p>ÖP är svårtillgänglig och kartorna är svårtydda.</p> <p>Livsmedelsstrategin saknas som styrdokument.</p> <p>ÖP följer inte visionen mål om "flera och varierande bostäder i attraktiva boendemiljöer över hela kommunen".</p> <p>Landsbygden kan attrahera yngre att flytta till Orust.</p> <p>ÖP vill exploatera 130 ha jordbruksmark vid tätorterna. Bättre att istället tillåta mer byggande på landsbygden och spara tätortsnära åkermark för livsmedelsproduktion.</p> <p>Utveckling av areala näringar är inte i konflikt med mer byggande på landsbygden.</p> <p>Skogens ekosystemtjänster i form av träråvaror och bioenergi bör lyftas fram.</p> <p>Större bebyggelseutveckling kan tillåtas- Är inte i konflikt med andra samhällsmål.</p> <p>Ta bort krav på närhet till busshållplats för nybyggnad.</p> <p>Ta bort krav att nybyggnad bara får ske vid befintliga vägar.</p> <p>Utpekade grönområde och friluftsområde är mest grundlagsskyddad privatägda jord- och skogsbruk där kommunen inte har rådighet.</p> <p>Ta bort de stora områdena för natur och friluftsliv. Riktlinjerna stoppa utveckling av nya verksamheter.</p> <p>Allemansrätten och andra lagstiftningar ger tillräckligt skydd.</p> <p>För att jord- och skogsbruka ska kunna utvecklas måste det finmaskiga vägnätet fungera.</p> <p>Ta bort utpekade stora opåverkade områden. Saknar skalig grund och rikserar att all utveckling motarbetas.</p> <p>Mycket kritisk till att ÖP försöker beskriva hur jord- och skogsbruk ska bedrivas.</p>
619	Enskilda/familj	<p>Texten om glesbygd måste ändras! Det måste finnas utvecklingsmöjligheter även på landsbygden!</p>	<p>Status för väg över Flatön måste höjas. Gäller även kollektivtrafiken.</p>

622	Länsstyrelsen		<p>ÖP ger god vägledning. Behov av vissa kompletteringar. ??Det behövs beskrivas hur kulturvården bevaras när busstation och rondell byggs i Tegneby. Kanske någon ska berätta för Länsstyrelsen att det redan är byggt? Bostadsförsörjningsprogrammet är för gammalt för att vara underlag för ÖP. Behövs tydligare koppling mellan vilka bostadsbov som den planerade bebyggelsen ska tillgodose. ÖP bör ha flera scenarier för bostadsbehov, bebyggelse och demografisk utveckling. ÖP bör ha ett resonemang för vad som sker om det inte blir en bro. Vägreservat för bron är för smala. stor osäkerhet om ev. placering. Risk för fornlämningar i flera exploateringsområde runt Henån. Svanesund och Ellös. ÖP bör kompletteras med utredning som visar att det är förenligt enligt miljöblaken att använda 130ha jordbruksmark för exploatering runt tätorterna.</p>
638	Energimyndigheten		<p>Vindbruksplan från 2016 behöver uppdateras. ÖP bör kompletteras med plan för generationsväxling av befintliga vindkraftverk.</p>
640	Post och Telestyrelsen		ÖP bör kompletteras med
642	Statens Geologiska institut		
643	Tillväxtverket		Ser behov av vissa kompletteringar i ÖP.
646	Enskilda/familj	<i>Hela Orust borde få leva och varsamt bebyggas. Tätorterna får självklart utvecklas och bebyggas utefter behov</i>	<p>Många fina ord i ÖP , Klagar på "ordmassan", upprepningar och att det inte alltid stämmer med verkligheten.</p>
648	Enskilda/familj		<p>Bra med expansion av tätorterna ÖP borde öppna för mer byggnation på landsbygden. Begränsningarna är negativt för Orust. Industriområdet VV1 i Värekil förfular porten till västra Orust samt tar bort viktig och lättillgängliga tätortsnära natur.</p>
650	Förening	<i>Att fortsätta på det inslagna spåret skapar en ohållbar situation för kommunens ekonomi och personalförsörjning Orust kommuns landsbygd är en stor och attraktiv tillgång för kommunen, och lockar yngre att flytta till kommunen. Nybyggnation och inflyttning till landsbygden måste ses som en möjlighet och inget som ska motverkas.</i>	<p>ÖP har för starkt utvecklingsfokus på utbyggnad av tätorterna. ÖP borde se till hela kommunens med attraktiva boendemiljöer över hela Orust. Saknas konsekvenser med kraftiga begränsningar för byggande på landsbygden. Dålig utveckling av demografien. ÖP borde analysera hur vi ska kunna attrahera och behålla de yngre. Vi behöver en aktiv landsbygd som får utvecklas för att producera mat, energi och skapa cirkulära näringssystem. Utveckla gång- och cykeltrafik över hela Orust. Bristfällig kollektivtrafik tvingar mpånga att ta bilen ända till arbetet. I en kommun av Orust storlek är avståndet till tätorterna sållanett problem.</p>
654	Enskilda/familj	<i>Att begränsa byggandet av bostäder och verksamhetslokaler är förödande för processen att kunna utveckla det lokala näringslivet. Att begränsa byggande och boende på landsbygden är den sista spiken i kistan för en levande landsbygd och fungerande lokala näringar.</i>	<p>Begränsningar av byggande på landsbygden hindrar generationsväxling och att yngre tar över befintliga verksamheter. Att ensidigt fokusera mot tätorterna förstör levande landsbygd och varumärket "den gröna ön". Skapar motsättningar då vissa är prioriterade medan andra ses som en belastning. ÖP borde betona samsyn, gemenskap hur de olika delarna kan bidra till helheten. Anvisning av stora "bevarandeområden" innebär i praktiken annektering av mark.</p>
655	Förening		<p>Senaste årens och kommande mycket kraftiga expansion av Nösund medför att ÖP borde planera för bland annat mer sommarparkering, utökade badplatser, båtplatser och tillgång på sjöbodar, samt hur expansionen påverkar trafiksituationen. Föreningen driver projekt för att försöka avhjälpa vissa brister men kommunen måste också bidra. Närhet till barnomsorg viktig. Den redan idag undermåliga vägen Tegneby-Nösund måste få högre status och förbättras, särskilt med tanke på den kraftiga expansionen av samhället. Kollektivtrafiken måste förbättras.</p>

661	Enskilda/familj	GÖR OM HELA LANDSBYGDSDELEN AV ÖP.	<p>Ta bort skrivningar om att begränsa byggnation på landsbygden.</p> <p>Ta bort begränsningarna för näringsverksamheter på landsbygden.</p> <p>Hindra försäljning av tomter innebär konfiskering och sänker fastighetens värde.</p> <p>Var finns logiken med att skydda jordbruksmark och använda 130 ha för expansion av tätorterna?</p> <p>..förlorar inflyttning av många barnfamiljer och goda skattebetalare</p> <p>Stora bevarandeområden är konfiskering och inskränker äganderätten</p> <p>Allemansrätten är tillräcklig.</p> <p>Planen hämmar utvecklingen för hela Orust.</p>
663	Förening		<p>ÖP behöver göras om pga påtalade brister.</p> <p>Korrigeringar i ÖP ska tydligt återspegla inkomna synpunkter.</p> <p>... (bifogar s88)</p>
673	Enskilda/familj	<i>Hänsyn till var efterfrågan finns saknas, alltså var människor gärna vill bo. Nu gäller det hela Orusts framtid. Kommunen ska förhålla sig positiv också till det som landsbygden kan erbjuda - <u>inte i motsats</u> till utvecklingen i tätorterna utan <u>tillsammans med</u>.</i>	<p>Avstånd till tätorter är inte Norrlandsavstånd.</p> <p>För att bevara odlings- och kulturlandskapet samt utveckla livsmedelsföretag och besöksnäringar krävs att människor kan och för bor i de miljöer de varkar i.</p> <p>Märkligt att stoppa den viktiga potentialen för ny inflyttning på landsbygden.</p> <p>Serviceutbud i tätorterna hämmas om människor som vill flytta till landsbygden uteblir.</p> <p>Tveksam till all utbyggnad i tätorterna pga svårigheter för klimatanpassning.</p>
675	Enskilda/familj	<i>Många unga människor söker sig idag till naturen och landsbygden, då den ger en känsla av trygghet, lugn och kontroll ...översiktsplanen ska innehålla utveckling av bebyggelse på landsbygden, inte avveckling</i>	<p>Vill flytta tillbaka till Orust efter studierna men om förutsättningarna inte finns får det bli en annan kommun.</p> <p>Tyvärr pågår en avveckling av ön som gör det omöjligt för barnfamiljer att bo kvar.</p> <p>Husen övertas av sommargäster.</p> <p>Kommunens agerande och ÖP har gjort det svårare att bp på landsbygden.</p> <p>ÖP försämrar förutsättningarna att bygga och leva.</p> <p>Tätorterna är viktiga men utan en levande landsbygden tynar de bort.</p> <p>Fullt möjligt att bygga på landsbygden utan att förstöra naturvärden.</p>
678	Enskilda/familj		... (bifogat s 88)
699	Enskilda/familj		... (bifogat s 88)
720	Enskilda/familj	<i>Översiktsplanen 2040 är skriven med mycket vackra ord som sen visar sig vara det motsatta. Landsbygden är inget museum, den måste kunna leva och utvecklas. Gör om gör rätt. Hela Orust ska leva.</i>	<p>ÖP har rörig text och svårtydda kartor.</p> <p>ÖP har planer för min mark utan föregående information eller samråd</p> <p>Anläggna industrimark på våtmarker är dyrt, i strid med miljömål och slöseri med skattemedel.</p> <p>Ifrågasätter trovärdigheten för person-/cykelfärja om det blir en bro.</p> <p>Bro gör att stora delar av Svanesund får betydligt längre till Stenungsund.</p> <p>Vill att Svanesund och hela Orust ska få leva.</p>
722	Enskilda/familj		... (likalydande s 318)
723	Enskilda/familj		... (likalydande s 318)
724	Enskilda/familj		... (likalydande s 318)
725	Enskilda/familj	<i>Framförallt - var är planen för en levande landsbygd? "När snålheten bedrar visheten" Gör om gör rätt! ...kommunen skapat en plan som på intet sätt blickar mot en ljus framtid med en vision om ett hållbart, attraktivt Orust som kan locka unga familjer och kreativa entreprenörer att bosätta sig här.</i>	<p>Förväntning om ÖP blev istället besvikelse.</p> <p>Saknar planer för energi- och livsmedelsförsörjning.</p> <p>Saknar planer för att skapa inflyttning av unga med idéer om gröna och blå näringar och att utveckla besöksmål.</p> <p>Fokus på kommunens kostnader för service är att "backa in i framtiden". Bättre att fokusera på att få in skattekraft med inflyttning av yngre.</p> <p>Författarna betraktar livskvalitet som närhet till busshållplats, affärer, systembolag, mm. Visar förakt för de som definierar kvalitet som något annat, t.ex. närhet till natur, självhushållning, mm.x</p> <p>Till alla som söker ett liv i en levande landsbygd säger ÖP - "Kom inte hit"</p> <p>För att utnyttja potentialen för besöksmål måste landsbygden kunna utvecklas.</p> <p>Saknar en djärv kultursatsning som kan öka attraktionskraften - typ Akvarellmuséet, Pilane.</p> <p>ÖP måste tillåta olika boendeformer på landsbygden.</p>

728	Enskilda/familj	<i>För att hela Orust skall leva behöver vi en översiktsplan som även respekterar de som bor på landsbygden Vi önskar som sagt en levande byggd, med barnfamiljer året om. Det är anmärkningsvärt att en kommun med landsbygd som sin främsta tillgång, inte värdesätter den</i>	Jag, mina syskon och kusiner pratar mycket hur vi ska kunna ta ansvar för den mark som vår släkt vårdat i generationer. En förutsättning är att kunna bygga nytt, oavsett om man bosätter sig hemma eller har bostad kvar i på annat håll Många vi känner som är uppväxta här, äger mark och vill fortsätta vårda den för framtiden har nekats bygglov. Detta är orimligt. Finns många platser för hus som inte förstör orörd natur eller jordbruksmark. Många naturvärden som ÖP säger vilja bevara förstörs utan året-runtbefolkning och lantbruk. Är villaområden med begränsad biologisk mångfald hållbart? Emot det byggstopp som ÖP i praktiken föreslår. Kommunen måste sluta ha en godtycklig bedömning om krav på vilka som får bygga, byggstil, mm. Stark trend att yngre vill flytta till landet - de väljer inte småorter.
730	Enskilda/familj		...(likalydande s491)
732	Enskilda/familj	<i>...präglad av tondövheter för de lokala förhållandena,irrelevant och otidsenligt "inifrån-och-ut-perspektiv... ...författat utan ett ursprung av konsekvensanalys ...helt missat anledningen till varför någon väljer att etablera sig, sin familj och verksamhet på en plats som Orust.</i>	Skrivningen om landsbygden garanterar befolkningsflykt och stagnation. ÖP leder till att demografi, arbetsmarknad och arbetskraftstillgång försämras.
733	Enskilda/familj	<i>..Orusts landsbygdsområden är attraktiva och att de är en viktig förutsättning för Orusts utveckling.</i>	Flera olika tätorter ger bra förutsättningar för service även till landsbygden. ÖP borde ta vara på Orusts förutsättningar att attrahera ny och befintlig befolkning. Bidra till hållbar omställning enligt målsättningar och beslut på nationell och EU-nivå. ÖP ger onödiga begränsningar för företagande och arbete och problem för generationsskifte. ÖP måste baseras på att distansarbete ökar och att fordon kommer att använda förnybara drivmedel. Nybyggnation på landsbygden kan bidra till bättre personal- och kompetensförsörjning.
735	Enskilda/familj	<i>Hur ska vi attrahera dom ungar till att flytta hit när det bara försvårats att bo här.</i>	Nyinflyttad med förhoppning att kunna generationsväxla gården. Som utbildad Gårdsmästare ser jag att ÖPs ambitioner om självförsörjning för livsmedel och energi inte håller. Levande landsbygd, öppna landskap, biologisk mångfald kulturlandskap kräver att människor lever i den. I vårt område produceras ca 1/3-del av Orust livsmedelsproduktion. Föreslagna regler för kulturvårdsområdet innebär att vi inte kan utveckla jordbruket, vilket är en förutsättning för att driva det långsiktigt. ÖP innebär att jordbruksmarken förlorar värde. ÖP pratar om kommunala kostnader på landsbygden, men värderar inte intäkterna. Landsbygden ska vara ett friluftsmuseum. Byggnation ska göras på ett vackert sätt för besökare, inte på det sätt som boende och företagare behöver. Planer för Storehamnsområdet inskränker äganderätten. För friluftsliv räcker allemansrätten gott.
737	Enskilda/familj	<i>Att anta denna översiktsplan strider mot allt sunt förnuft.</i>	Under lång tid har de viktiga fornlämningarna i området varit bortglömda och missködda av kommunen. Nu plötsligt är de jättevärtiga som motiv att hindra påverka alla aktiviteter runtomkring. Nu ska framgentering av bebyggelsen på landsbygden stoppa samt att ev.byggnader ska anpassas till kulturmiljön. Skrattretande då bebyggelsen redan är fragmenterad och ofta rent ful, men bebyggelsen har ständigt förändrats och skapat nya lager i historien. Ständig förändring är också en del av kulturmiljön. ÖP innebär ett direkt hot mot fortsatt livsmedelsproduktion genom att ytterligare försvåra för en redan hårt pressad näring. Hinder att vid behov stycka av en tomt är en grov inskränkning av nyttjanderätten, maktmissbruk och ger en värdeminskning för egendomen. Landsbygden behöver inte skyddas genom översiktsplanen. Bevarande värden har skapats och skyddats av markägarna under lång tid. Det är därför värdena finns idag. För att unga ska flytta till Orust måste man göra landsbygden attraktiv för inflyttning. S,M och L har redan gjort stor skada för kommunens ekonomi och demografi genom dåliga beslut i skolfrågan för några år sedan. S ideologi stämmer kanske med ÖP men det borde strida mot grundläggande ideologi för M och L. Om M och L bara vill vara S till lags sviker de sina vallöften missbrukar de sina väljares förtroende.

740	Enskilda/familj	<p><i>...stora möjligheter för Orust att utvecklas med stort fokus på framtida hållbarhet och mångfald.</i></p> <p><i>Det skall vara inbjudande att flytta till Orust!</i></p> <p><i>Orust har här utmärkta förutsättningar för småskalig verksamhet och framförallt på landsbygden.</i></p> <p><i>Nya kreativa småskaliga och hållbara verksamheter måste stimuleras.</i></p> <p><i>Den politiska majoriteten förväntas företräda hela Orust inte bara de partier som de tillhör.</i></p>	<p>Landsbygden borde ses som en tillgång, inte som en kostnad.</p> <p>Mycket samhällsservice som i tätorterna sköts kommunalt sköts på landsbygden av de boende.</p> <p>Borde vara mer välkomnande och rådgivande för unga familjer som vill etablera sig på Orust.</p> <p>Ska vara restriktivt för markägare som vill skapa nya stora bostadsområden på landsbygden.</p> <p>För att behålla tryggheten måste hela Orust leva, annars blir det lätt tillhåll för oönskade och olagliga verksamheter.</p> <p>Vid brist på fastigheter på landsbygden kommer de som kommer ut oftast att gå till kapitalstarka 60+ istället för de yngre.</p> <p>Osakligt att säga att ny bebyggelse på landsbygden ger mer utsläpp. Oavsett tätort eller landsbygd måste alla ha godkänd avloppsrening.</p> <p>Med ref till visionen - ÖP har visat att på Orust är "tanken INTE fri". "Drömmar får bara liv" om det överensstämmer med den politiska majoriteten.</p>
747	Enskilda/familj		..(stödjer skrivelse s874. Denna är likalydande s88)
748	Enskilda/familj		..(stödjer skrivelse s874. Denna är likalydande s88)
749	Grupp		<p>Södra alternativet för väganslutning av påverkar oss i området mycket negativt.</p> <p>Vägalternativet tar bort en av kommunens styrkor - ett naturnära vardagsliv.</p> <p>...innebär risker för barnen.</p> <p>...delar samhället.</p> <p>..skapar föroreningar och buller i samhället.</p>
754	Enskilda/familj	<p><i>Vi tror på vår verksamhet, på en levande landsbygd som genererar turister, skattepengar till vår kommun. Vi hoppas översiktsplanen bearbetas vidare och revideras och istället utformas till att tillåta en landsbygd att få blomstra, bli en kommun där invånarna kan leva bo och utvecklas. Där vi som företag uppskattas av kommunen och finns med i beaktande av översiktsplaner. Så vi kan fortsätta bedriva vårt företag till kommande generationer och generera arbetstillfällen här på Orust.</i></p>	<p>Göksäter är ett av Orust största företag och besöksmål. Området för affären borde vara markerat som verksamhetsområde.</p> <p>Bevarande av landsbygden låter bra men blir inte bra för Orust innevånare.</p> <p>ÖP gör det svårt att starta, utveckla och driva företag på landsbygden.</p> <p>Framgångshistorien för Göksäter hade varit omöjlig med denna ÖP.</p> <p>ÖP begränsar våra möjligheter att fortsätta utveckla på flera områden.</p> <p>ÖP är för dåligt förankrad hos kommunens företagare.</p>
756	Enskilda/familj		Både alternativen för vägsträckning till bron är dåliga.
757	???		Framgår inte från vem eller ev. synpunkter.
758	Tegneby Framtid		Korrigerig av dateringsfel i tidigare inskickade synpunkter.
761	Enskilda/familj	<p><i>Att flytta till Orust gör man för att vara och bo på landsbygden!!!</i></p> <p><i>Låt landsbygden leva när människor vill bo där! Bromsa inte!!!</i></p>	
762	Grupp		...(likalydande s614)
766	Enskilda/familj		<p>En restriktiv byggnation på landsbygden motverkar det man säger sig vilja främja.</p> <p>Borde vara tydlig hur kommunen stödjer att människor på landsbygden ska kunna bo, leva och utveckla näringar,</p> <p>Kanske behöver kommunen se på landsbygden som en framtida resurs</p> <p>Man kan leva med nackelarna av att bo på landsbygden för att det finns andra värden som ex frihet, ro och närhet till natur.</p>
768	Enskilda/familj	<p><i>Jag tror starkt på landsbygdens betydelse för vår gemensamma framtid och anser att dess värde behöver framhävas mer i planen.</i></p> <p><i>Utvecklingen av tätorter är positiv och ger liv åt samhällena. Jag uppskattar och stödjer denna utveckling, men den bör inte ske på bekostnad av landsbygden</i></p>	<p>Missupfattning att se landsbygdensbor som mer resurskrävande än tätortsbor.</p> <p>Landsbygden viktig grogrund för att starta och driva företag.</p> <p>Landsbygden har stor potential för bostadsbyggande och att förbättra demografin samt säkerställa tillgång till arbetskraft..</p>
771	Enskilda/familj		...(likalydande s768)
774	Enskilda/familj		...(likalydande s768)
777	Enskilda/familj	<p><i>Orust har blivit oattraktivt att bo på. Vi som bor här behöver värna Orusts unikit - lyfta fram som gör att Orust sticker ut.</i></p> <p><i>Det är på landsbygden man kan hitta det som gör Orust unikt.</i></p>	<p>På landsbygden finns drivkraften att lösa många enskilda och gemensamma behov.</p> <p>Men ÖP vill inte att vi ska bo kvar på landsbygden.</p>
778	Enskilda/familj		Gränser mella olika områden är i ÖPs kartor är felaktig sett till verkliga förhållanden på platsen.

785	Enskilda/familj	<i>Landsbygden och de som bor där är en tillgång och ingen belastning.</i>	<p>ÖP är onödigt komplicerad och svårläst.</p> <p>I ÖP överträffar "bibehålla, bevara, förvalta" möjligheterna för fortsatt utveckling.</p> <p>Visionen säger attraktiva boende över <u>hela</u> kommunen men i ÖP beskärns detta mycket kraftigt.</p> <p>Begränsningarna för landsbygden påverkar möjligheterna att driva verksamheter, mat-/energiproduktion samt möjligheten för kommunen att attrahera yngre befolkning.</p> <p>Livsmedelsstrategin borde finnas med som underlag.</p> <p>ÖP beskriver vikten av jordbruksmark men inget om vem/vilka som ska bedriva matproduktionen.</p> <p>Beredskap, inkl. självförsörjningsgrad, samt energilagring bör ha egna avsnitt i ÖP.</p> <p>ÖP visar många bra ambitioner, men saknar verktygen att uppnå dom, eller att andra delar av ÖP helt motverkar dessa ambitioner.</p> <p>Dåligt att landsbygdens bevarande går före utveckling.</p> <p>Borde betona att stad och land behöver varandra, inte att samhällsservice på landsbygden är dyrt.</p> <p>Krav att bebyggelse ska se ut som "det alltid gjort" hämmar utveckling.</p> <p>Vi ska vara rädda om vår jord- och skogsmark men de som driver näringarna måste kunna utveckla verksamheten.</p> <p>Vägnätet måste självklart även fungera för jord- och skogsbruk samt alla företag, inte bara för kollektivtrafik.</p>
789	Enskilda/familj	<i>Lovvärt anslag är att de fyra större tätorterna ska utvecklas, förtätas och vara trivsamma för befintliga och nya invånare. Detta ska dock inte ställa emot att fortsätta ha en levande och livskraftig landsbygd där man kan fortsatt vara bosatt och välkomnar nya orustbor.</i>	<p>Kommunen ska vara stolt över sin "tätbefolkade landsbygd".</p> <p>Efterom vi redan har en spridd bebyggelse är det bättre att få inflyttning som ger rationellare samhällsservice på landsbygden.</p>
791	Enskilda/familj		...(likalydande s614)
796	Enskilda/familj	<i>Vem skall utveckla det som släktar har gjort under hundratals år? Vem vill investera i företag när arbetskraften och framtidshopp saknas i kommunen? Planen verkar komma från storstadens drömmar om en grön landsbygd ...avfolkning går fort om planen genomförs som den är skriven.</i>	<p>Dyster framtid som beskrivs i ÖP.</p> <p>Ungdomar kommer att söka sig bort från Orust istället för att använda släktens marker.</p>
798	Enskilda/familj	<i>Jag har valt att flytta till Orust från annan kommun och blir oroad av att läsa översiktsplanen</i>	Vill bo och verka på landsbygden men ÖP säger att man då är ett problem, särskilt ekonomiskt.
800	Förening	<i>...översiktsplan 2040 måste stöpas om avseende synen på och möjligheterna för landsbygden och därmed hela kommunens möjlighet att utvecklas.</i>	<p>Boende, närings- och föreningsverksamhet samt övrig utveckling på landsbygden måste förenklas och stimuleras, inte tvärtemot.</p> <p>ÖP borde utnyttja den resurs som finns i landsbygden, inte motarbeta den.</p> <p>Lyft fram hur boende på landsbygden är positivt för folkhälsan.</p> <p>...(stödjer även s452, s614, s494, m.fl. som lyft behovet att kunna leva, verka och bo på landsbygden))</p>
801	Enskilda/familj		<p>Ska man behäva ha 40p i politik på högskolan för att förstå ÖP?</p> <p>Är det meningen att vi inte ska orka sätta os sin i och förstå ÖP, eller opponera oss?</p> <p>Jag vill att mina barn ska ha möjlighet att bilda familj här på landet.</p> <p>Känns inte rätt att kommunen försöker bestämma över vår mark.</p> <p>Hade säkert blivit mer invändningar om min hjärna lyckats tolka vad ni vill säga med ÖP.</p>
802	Enskilda/familj		<p>Bra att utveckla befintliga samhällen.</p> <p>Måste också vara möjligt att leva på, och utveckla, landsbygden.</p> <p>Svanesundsbro med biltrafik är otidsenligt.</p> <p>Bro förlänger resande till Stenungsund.</p> <p>Tror inte det kan bli någon färja för cykel/gående.</p> <p>Bron förstör för Svanesund centrum.</p> <p>Osäkerhet för anslutningsvägar lägger en våt filt över stora områden norr Svanesund</p>
805	Enskilda/familj	<i>...lägger dödens hand över den del av Orust nämligen landsbygden. ...skall inte vara politiska åsikter som styr vart vi skall bygga vårt nya hus. ...vill leva med stillheten och friheten som finns på landet</i>	<p>Vill kunna stycka av en domt där vi faktiskt äger mark.</p> <p>Kommunen ska inte vara en egen organism utan följa innevånarnas vilja.</p> <p>Vill ha en levande ö, inte levande tätorter med naturreservat emellan.</p>

808	Enskilda/familj		<p>ÖP bör omarbetas och inkludera en lokaliseringssutredning för jordbruksmarken.</p> <p>Frågor till att placering av nytt industriområde norr Svanesund på jordbruksmark är ett väsentligt samhällsintresse.</p> <p>Klassificering av högt/lågt brukningsvärde stämmer inte med lagen som bara tar hänsyn till "brukningsvärd mark"</p> <p>Område för bro/vägar och bostadsområden norr Svanesund förstör den lättillgängliga naturen för boende i tätorten. Området blir ännu viktigare när mer människor flyttar till de centrala delarna av Svanesund.</p> <p>ÖP borde inte baseras på att ny bro byggs innan processen kommit längre.</p> <p>Frågor till hur MKB kan påstå att ÖP har "en liten negativ konsekvens på naturmiljön" med tanke på hur mycket naturmark som förstörs.</p> <p>ÖP bör kompletteras med dagvattenpolicy för att säkerställa miljö kvalitetsnormer för vatten.</p> <p>ÖP behöver förklara hur Bäveån och Göta älv påverkas av avrinning från Orust. <i>(Red./ Sannolikt skrivfel pga att mycket texter kopierats från ÖP för andra kommuner.)</i></p> <p>Borde finnas mindre resurskrävande lösningar för VA än att pumpa allt från Svanesund till Ellös.</p>
810	Förening		...(likalydande s 785)
813	Enskilda/familj	<p><i>Vi representerar en hel rörelse av unga, framgångsrika personer med små barn som vill lämna staden och flytta ut på landet.</i></p> <p><i>Jag tycker att översiktsplanen bör revideras kraftigt med avseende på landsbygden för att inte skrämra bort alla unga personer med ekonomiskt kapital som skulle vara intresserade av att flytta hit!</i></p>	<p>Vi sköter det mesta själva, genererar skatteintäkter till kommunen och orsakar minimala kostnader för kommunen.</p> <p>Förkrossad att ÖP tar bort möjligheten att stycka av en tomt för anhöriga som vill flytta hit.</p> <p>ÖP hindrar möjligheten att bygga uthyringsstugor för besökare till det perfekta friluftsområdet.</p> <p>ÖP begränsar även möjligheten att köpa och restaurera fallfärdiga gårdar.</p>
816	Enskilda/familj	<p><i>En förutsättning för att fortsätta bevara och förvalta Orusts unika landsbygds miljöer är att människor tillåts bosätta sig och utveckla sina verksamheter där.</i></p>	<p>ÖP måste följa Visionen om "flera och varierande bostäder i attraktiva boendemiljöer över hela kommunen"</p> <p>Övertygad om att många yngre vill bosätta sig på landet. Olyckligt för kommunen om vi stänger denna möjlighet.</p> <p>Bättre att tillåta landsbygden att utvecklas än att ta 130ha jordbruksmark för exploatering av tätorter.</p> <p>Kritisk till många specifika krav för byggnation på landsbygden. (Avstånd busshållplats, vattentillförsel, vägar, mm)</p> <p>Viktigt för hela Orust att landsbygden kan attrahera yngre familjer.</p>
818	Enskilda/familj	<p><i>Vi är mycket negativa till översiktsplanen och ifrågasätter översiktsplanens skrivning om landsbygden.</i></p> <p><i>Vem ska bruka, sköta och vårda bygden om ingen i princip får bygga och bo där?</i></p> <p><i>Övervägande delen av befolkningen i Orust kommun bor på landsbygden och då bör väl de styrande i kommunen även finnas till för deras intressen</i></p> <p><i>Orust har en åldrande befolkning och är i behov av de yngre generationerna.</i></p>	<p>ÖP ger förödande konsekvenser för kommunen på såväl kort och lång sikt.</p>
820	Enskilda/familj	<p><i>Äganderätten ska inte kommunen gå in och störa genom att konfiskera mark för friluftsliv, vi har en allemansrätt som styr detta!</i></p> <p><i>Ska vi få en framtid med barnfamiljer på vår Ö, så måste de få välja själva vart de vill bo, inte kommunen!</i></p> <p><i>Gör om hela delen som handlar om landsbygden i nya ÖP förslaget!</i></p>	<p>En förutsättning för service och företag i kustsamhållen är att det finns människor som bor permanent på landsbygden runtomkring.</p> <p>Unga som har, eller planerar, barn vill flytta till landsbygden på Orust, inte tätorterna.</p> <p>Unga som vill till tätorter väljer större tätorter.</p> <p>Vem ska ta hand om gamla byggnader om de unga kan flytta hit.</p> <p>Enligt ÖP måste äldre på landsbygden flytta till tätorter för att få service och alternativa boenden men de vill bo kvar i den miljö där de bor och är uppväxta.</p> <p>ÖP vill stoppa den månghundraåriga förändring och utveckling på landsbygden, som är en grundläggande del av Orust historia och kulturarv.</p> <p>ÖP vill stoppa barn att bygga på föräldrars mark, bevara det gamla som inte går att använda, stoppa uppdatering till dagens behov. Varför?</p> <p>ÖP säger att efterfrågan för hus till permantboende bara finns i tätorterna. Detta är felaktigt eftersom detsamma gäller landsbygden. Intresset för fritidshus är fokuserat inom 1 km närmast havsbandet.</p> <p>Visa respekt för människors vilja var de vill bo.</p>
825	Enskilda/familj		..(i huvudsak likalydande s614)

829	Enskilda/familj	<p>Helt okej att koncentrera på några tätorter men landsbygden är lika viktig. Många som kan tänka sig flytta hit vill nog hellre bo lantligt än i våra små samhällen</p> <p>Enskilda avlopp kan vara väl så skonsamma som det kommunala.</p> <p>Vi ska köra elbilar och då är det inte katastrof köra till en pendelparkering</p> <p>Västra Orust vill också utvecklas, se inte väster som bara kuliss för turister och sommarboende.</p>	Skolbussar måste täcka hela ön oavsett om man begränsar byggande på landsbygden.
831	Enskilda/familj	<p>Med den nya översiktsplanen som kommunen planerar för så ser vi flertalet hinder för att bygga vår framtid på den plats vi valt.</p> <p>Vår tanke är att vårda vår skog och mark så att vi en dag kan lämna över till kommande generationer, men är det ens någon ide?</p> <p>Skyddet av jord och skog är viktigt och skyddas redan av nationella lagar, förordningar, riktlinjer.</p> <p>Man väljer att begränsa människor i stället för att främja och utveckla livet i kommunen.</p> <p>Vi anser att den nya översiktsplanen behöver revideras och omarbetas ordentligt.</p>	<p>Som nyinflyttad barnfamilj från en storstadskommun ser vi det som befängt att kommunen ser boende på landsbygden som kostsamma.</p> <p>Vill man bo i en tätort väljer man inte Orust.</p> <p>Öp avskräcker mer än lockar unga att flytta till Orust.</p> <p>Fel fokusering när man ser kostnaden för våra barns skolskjuts som viktigare än fördelarna med att en barnfamilj flyttat hit.</p> <p>ÖPs resonemang om arbetspendling är otidesligt</p> <p>ÖP genomsyras av ovilja mot levande landsbygd.</p>
833	Enskilda/familj		<p>Behöver utveckla cykelvägar runt Orust.</p> <p>Behövs flexibel taxi-/buss service.</p> <p>Service i tätorterna behöver inte hindra utveckling av landsbygden</p>
836	Enskilda/familj		<p>Öp behöver förtydliga hur utsläpp av växthusgaser för transporter ska reduceras.</p> <p>Förbättra trafiksäkerheten för barn. Barnperspektivet behöver förstärkas.</p> <p>Förbättra hamnar på flera orter för att möjliggöra dagsresor med privata elbåtar.</p> <p>Utveckla möjligheterna för laddning av bussar, yrkestrafik och bilar.</p> <p>Öka lokal elproduktion genom att fjärrvärme ställs om till kraftvärme och det byggs en biogasanläggning.</p> <p>Bygg grannskapskontor och centra för gemensamma bilparker.</p> <p>Tydligare/mer tårder för att förstärka elförsörjning till Orust.</p> <p>Bättre att hänvisa till den klimatstrategiska strategin än att ha en variant i ÖP.</p> <p>Behövs mer tyngd åt ett mindre energi- och transportintensivt samhälle.</p>
841	Enskilda/familj	<p>Det är högst odemokratiskt att bortse det attraktiva med Orust - landsbygden.</p> <p>I denna ÖP40 lyser hela Orusts befolknings bästa med sin frånvaro.</p> <p>Gör om och gör rätt</p>	<p>De som flyttar från Göteborg vill komma närmare naturen.</p> <p>Vill att ÖP ändras så vi kan se att kommunen gör sitt bästa för ALLA Orustbor.</p> <p>Politiker i en demokrati måste vara noga med vilka signaler man sänder till medborgarna man är satta att tjäna.</p>
843	Enskilda/familj	<p>Finns det i den politiska organisationen och inom förvaltningen saker som inte kommer fram i ljuset - är det därför översiktsplanen på så många punkter behöver ändras?</p> <p>Förtätning av redan befintliga områden i tätorterna är önskvärt då de för närvarande endast förbuskas och blir otrygghetsområden för de som går och cyklar.</p> <p>De allra flest av öns företag har startat i liten omfattning, på jordbruksfastigheter eller andra lokaler som varit tillhands.</p>	<p>...(Delvis svårtolkat. Saknas text/sidor?)</p> <p>Varför har målbilden för Vision från 2018 ändrats?</p> <p>Texten anger att Vision 2040 är ett övergripande styrdokument men följs inte av ÖP.</p> <p>Om man inte kan bo kvar på gården flyttar man ut.</p> <p>Kollektivtrafik kan bli bättre.</p> <p>Cykelvägar runt ön är en dröm att önska. Kanske på eget vägnät i samarbete med markägare.</p> <p>Den mycket viktiga varvsindustrin kräver bostäder och skola så den kan leva vidare.</p> <p>Diskussioner om kulturen i känns inte igen i verkligheten.</p> <p>Diskussioner om fritidsverksamheter känns inte igen i verkligheten. Istället anklagas föreningar för att se kommunen som en mjölkossa.</p> <p>Att spara produktiv åkermark och skog är en självklarhet men det finns många områden med extrem låg avkastning och/eller impediment där boende borde vara möjligt.</p> <p>Orust har stor potential för mer turism.</p> <p>Stöd havsbaserad vindkraft. Ger även sora möjligheter för lokala supply-företag.</p> <p>Installera solet på kommunala tak och byt gatubelysning till LED.</p>
848	Enskilda/familj	<p>En centralisering till tätorter ger inte en levande landsbygd. Tvärtom.</p> <p>Översiktsplanen begränsar äganderätt och brukanderätt på landsbygden.</p>	Boende på landsbygdens ger utveckling, kontakt med naturen och ger förståelse för hur viktig naturen är.

850	Enskilda/familj	<p>Samrådsförslaget för ny översiktsplan tar inte hänsyn till vilka inflyttade åldersgrupper kommunen behöver för att hela Orust skall utvecklas. Översiktsplanen begränsar äganderätt och brukanderätt på landsbygden "Vi flyttar inte från en stad till en tätort på Orust." Merparten yngre vill flytta till landsbygden</p> <p>...stort antal konkreta och diffusa krav i planen utöver vad lagstiftningen kräver som försvårar att få bygglov.</p> <p>Öp 2040 sätter de grundläggande fri och rättigheterna ur spel, bl.a. egendomsskyddet och äganderätten.</p> <p>Med ÖP 2040 undermineras även förutsättningarna för de areella näringarna i Sverige Finns ALLEMANSRÄTTEN där alla medborgare kan gå fritt ute i skogen när de helst vill.</p> <p>Gårdsägare där jordbruk och skogsbruk ingår har skött sina marker i generationer med definitionen vårda ,sköta och utveckla....utan någon inblandning från Orust kommun. ..." Det man äger vårdar man "</p> <p>Familjer som redan har lantbruk/skogsbruk ska ges möjlighet så att deras barn ska kunna bygga och bo nära sina familjeföretag.</p> <p>De som bor på landsbygden är definitivt ingen belastning för kommunen För att hela Orust ska kunna utvecklas positivt behöver översiktsplanen omarbetas från grunden, särskilt de delar som berör kommunens landsbygdsområden.</p> <p>Vi vill locka hit nya, unga åtretruntboende familjer, där Vatten och godkänt avlopp i egen regi är helt godtagbart skäl för att få ett godkänt bygglov många vill bosätta sig på landsbygden och få en rimlig</p>	<p>ÖP motarbetar att leva, verka och utveckla landsbygden.</p> <p>Informationsmöte om ÖP hölls i lökal där flera inte fick plats.</p> <p>Medborgarna har fått mycket dålig information om ÖP.</p> <p>Till skillnad från kommunen finns inte många markägare som vill bygga på bördig jordbruksmark.</p> <p>Befintliga lokaler på landsbygden måste kunna användas för andra verksamheter än jordbruk. Måste även vara möjligt att bygga nya.</p> <p>Stora företag på Orust har en gång börjat i en liten skala i ladugården eller ett litet uthus.</p>
855	Enskilda/familj	<p>Vad håller ni på med? Gör om gör rätt !!!!!!!</p> <p>...enligt eran plan så vill ni centralisera allt till våra tätorter istället för att låta hela ön leva.</p> <p>Det som idag är unikt med Orust är snart ett minne blott.</p> <p>Ni pratar om utveckling, men vad jag kan läsa mig till så gäller det då inte på landsbygden.</p> <p>(Enligt ÖP)</p> <p>=>...landsbygden skall se ut som på vykort, inget får ändras där. Helst skall ingen bo där heller för det blir bara dyrt.</p> <p>=> Tätorterna är där man skall bo, bygga, leva ,utveckla</p> <p>=> Kustsamhällena är till för sommarboende och det är väldigt viktigt att dom trivs.</p> <p>Jag som kommuninvånare har nu gett er en chans att tänka om gällande översiktsplanen 2040. Ta den möjligheten innan det är försent</p>	<p>Kommunen säger sig vilja bli attraktiv för yngre men nu kan yngre som vill bo på Orust landsbygd glömma det.</p> <p>Om vi ville bo i ett samhälle hade det inte blivit på Orust.</p> <p>Började gå fel för många år sedan när man la ner småskolorna och satsade stora pengar på en stor skola. Ni borde gjort tvärtom för att vara attraktiv för nya familjer.</p> <p>Kommunen vill att landsbygden skall se ut som på vykort, inget får ändras där. Helst skall ingen bo där heller för det blir bara dyrt.</p> <p><input type="checkbox"/> Tätorterna är där man skall bo, bygga, leva ,utveckla</p> <p><input type="checkbox"/> Kustsamhällena är till för sommarboende och det är väldigt viktigt att dom trivs.</p>
858	Grupp	<p>..anmärkningsvärt att det inte ska ske någon bebyggelseutveckling på landsbygden</p> <p>Den här översiktsplanen kommer snarare begränsa än främja inflyttning till ön.</p>	<p>Har idéer om att utveckla fastigheten med någon ny verksamhet. I nuvarande ÖP var det omöjligt då det var "reservområden för bostäder". I ÖP2040 är det nu natur/friluftsområde där man inte får göra något.</p> <p>Vi vill ha möjlighet att använda marken.</p> <p>...stor expansion av tätorterna gör att de förlorar sin attraktivitet.</p> <p>Om byggande bara tillåts i tätorternas exploateringsområde kommer många lokala byggbolag att få lägga ned.</p>
860	Enskilda/familj	Skolan är avgörande för barnfamiljer	<p>Viktigt med cykelvägar för att få hit barnfamiljer.</p> <p>Förbättra förutsättningarna för företag i Ellös</p> <p>Bro vid Svanesund skulle vara bra.</p>
861	Enskilda/familj		...(instämmer med s 614)

867	Enskilda/familj		<p>Varför industriområde vid Hogen Henån när en bro flyttar fokus söderut? Bättre vid Häröd där ett privat nytt verksamhetsområde påbörjats.</p> <p>Bättre att Hogen används som rekreationsområde.</p> <p>Gör cykelbana till Göksäter.</p> <p>Kraftig expansion av Henån ger mindre attraktiva områden långt från havet, stora avstånd kräver skolbussar för barnen, mycket "ljusförorening"</p> <p>Bygg cykelbana från Ellös till GC mot Tuvesvik.</p> <p>Ta hand om det vi har istället för bygga nytt i dessa proportioner.</p> <p>Vi vill leva på Orust på grund av tillgången på natur och fridfullhet</p> <p>Bra och billigare kollektivtrafik.</p>
869	Enskilda/familj	<p><i>Kommer vi lantbrukare och skogsbrukare att få undantag från stora delar av översiktsplanen för att kunna fortsätta utveckla våra lantbruk?</i></p> <p><i>Man får inte mycket hopp kring framtiden på Orust.</i></p> <p><i>Vi måste också ha möjlighet att kunna bygga hus till våra barn i framtiden</i></p>	<p>Länsstyrelsen vill öka betesskötseln i vårt område men ÖP motverkar detta pga många begränsningar för utveckling av landsbygden.</p>
872	Enskilda/familj	<p><i>...avsnittet Landsbygd behöver lyftas ur och omarbetas i grunden</i></p> <p><i>...lägger en död hand över Orust viktigast resurs</i></p> <p><i>Det som är attraktivt på Orust är landsbygden.</i></p>	<p>Skydd av kulturområden hindrar den ständiga utvecklingen som krävs av jordbruken. Hur stämmer detta med ökad självförsörjning?</p> <p>ÖP medför insktänkningar i äganderätten</p> <p>ÖP gör generationsväxling omöjligt.</p> <p>Majoritetens direktiv om endast 5% bebyggelse på landsbygden saknar konsekvensanalys.</p> <p>ÖP stoppar utveckling av nya verksamheter i befintliga lokaler.</p> <p>ÖP består av allmänt tyckande utan konsekvensanalyser</p>
874	Grupp		... (likalydande s88)
884	Enskilda/familj		... (skrivelsen verkar saknas)
886	Förening	<p><i>Det är helt avgörande för öns utveckling att det erbjuds hyresrätter eller annat boende till rimliga kostnader</i></p> <p><i>Det är väsentligt att kommunen är beredd att investera i hamnanläggningen och tillhörande infrastruktur.</i></p>	<p>Käringöns hamn behöver anpassas för fler färjor.</p> <p>"Utvecklingen bedöms vara beroende av stärkta person- och varustransporter." gäller även Käringön.</p> <p>Det är väsentligt att kommunen verkar för att Sjöräddningen ges förutsättningar att vara kvar på ön.</p> <p>Saknas basal struktur för återvinning av avfall</p> <p>ÖP säger sig vilja utöka Tuvesvik som nav mot öarna men detta motarbetas av nya bostäder, ny småbåtshamn, planerat hotell med restaurang. Detta bör tas bort ur ÖP.</p> <p>Behovet av varu- och persontransporter till Käringön/Gullholmen/Hermanö behöver lyftas fram i ÖP.</p>